

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 2T/129/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011323  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115011323.3

## Uznesenie

Okresný súd Nitra samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou v trestnej veci proti obvinenému N. K. pre prečin podvodu spáchaný sčasti samostatne, sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 221 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 24.02.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 odsek 3 veta prvá pred bodkočiarkou Trestného poriadku súd vracia vec obvineného N. K., nar. XX.XX.XXXX v H., bytom H. XX, H., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trnava, vedenú na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 2T/129/2015 prokurátorovi do prípravného konania.

### odôvodnenie:

Dňa 30.12.2015 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh dohody o vine a o treste predložený Okresnou prokuratúrou Nitra sp. zn. 3Pv 183/15/4403 s obvineným N. K. pre prečin podvodu spáchaný sčasti samostatne, sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že :

1. obvinené osoby N. K. a E. Š. sa v dobe od dňa 16.02.2015 v čase o 01.10 hod. do 15.00 hod. dňa 17.02.2015 pod falošnou zámkou bez peňažných prostriedkov na úhradu ubytovali v Hoteli Mikádo, Nitra, Hollého 1496/11, avšak pri odchode aj po predchádzajúcom sľube za ubytovanie nezaplatili, čím poškodenej spoločnosti LL real invest, s.r.o., Nitra, Štúrova 165, IČO: 36 701 521, prevádzka Hotel Mikádo, Nitra, Hollého 1496/11, spôsobili škodu vo výške 186,70 €

2. obvinená osoba N. K. v dobe od dňa 07.03.2015 v čase o 23.00 hod. do 08.00 hod. dňa 08.03.2015 sa pod falošnou zámkou bez peňažných prostriedkov na úhradu ubytoval v prevádzke Penzión Zoborská, Nitra, Dolnozoborská 8, poškodenej spoločnosti M. T., V. XX, H., IČO: XX XXX XXX, avšak pri odchode za ubytovanie aj po predchádzajúcom sľube nezaplatil, čím poškodenej firme M. T., V. XX, H., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 76,- €

3. obvinené osoby N. K. a E. Š. v dobe od dňa 11.03.2015 v čase o 00.34 hod. do 11.15 hod. dňa 12.03.2015 sa pod falošnou zámkou bez peňažných prostriedkov na úhradu ubytovali v Hoteli Auto Jas, Nitra, Cabajská 29, kde v izbe číslo 11 poškodili zariadenie izby, avšak po predchádzajúcom sľube ubytovanie ani škodu neuhradili, čím poškodenej spoločnosti MOTO JAS, s.r.o., so sídlom Topoľčany, Dopravná 2069/1, IČO: 36 547 964, prevádzka Hotel Auto Jas, Nitra, Cabajská 29 spôsobili škodu za ubytovanie vo výške 106,- € a škodu poškodením a znečistením zariadenia vo výške najviac 613,- €,

Na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Nitra dňa 24.02.2016 za účelom schválenia dohody o vine a treste uzavretej medzi obvineným N. K. a Okresnou prokuratúrou Nitra, obvinený N. K., na otázku samosudkyne v znení ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала takouto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny

proces, odpovedal „nie“, rovnako ako na otázku v znení ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal „nie“ a na otázku v znení ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu v rozsahu dohody, odpovedal obvinený „nie“. Na ostatné otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno a), d), e), f), g), h) a j) Trestného poriadku odpovedal obvinený „áno“.

Podľa § 334 odsek 3 Trestného poriadku ak súd dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu neschváli alebo obvinený odpovedal na niektorú otázku "nie", uznesením vráti vec prokurátorovi do prípravného konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak je obvinený vo väzbe a súd zároveň nerozhodol o prepustení obvineného na slobodu, pokračuje väzba v prípravnom konaní, ktorá však nesmie spolu s väzbou už vykonanou v prípravnom konaní presiahnuť lehotu uvedenú v § 76 ods. 7.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený na verejnom zasadnutí odpovedal na tri otázky položené samosudkyňou v znení ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno b), písmeno c) a písmeno i) Trestného poriadku „nie“, súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 334 odsek 3 Trestného poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a predmetnú dohodu o vine a treste neschválil a vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.