

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611204517
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8611204517.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1/ F. Q. L., J. X.X.XXXX, bytom N.. E. XXX/X, N., 2/ S. L., J. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, N., o zaplatenie 1.068,51 eur, o odmene znalca, o odvolaní žalovaných v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 2.4.2014 č. k. 7C/198/2011-120, jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník uznesením č. k. 7C/198/2011-120 priznal F. K. H., K., znalcovi z odboru cestná doprava za podaný znalecký posudok odmenu 444,02 eur. Upravil účtáreň okresného súdu vyplatiť odmenu znalca z rozpočtových prostriedkov súdu. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že v konaní bol ustanovený znalec na podanie znaleckého posudku. Za vyhotovený znalecký posudok bola znalcovi priznaná odmena podľa vyhlášky č. 491/2004 Z.z. o znalcoch a tlmočníkoch v celkovej čiastke 444,02 eur. Z toho za 30 hodín podania znaleckej činnosti 398,40 eur, paušálna odmena 19,92 eur, ako aj náhrada hotových výdavkov na kolkovej známke 1,50 eur, na zhotovení kópii troch výtlačkov znaleckého posudku 7,60 eur a zhotovení farebných listov 16,60 eur.

Proti uzneseniu o priznaní odmeny znalca dali odvolanie totožného obsahu žalovaní v 1. a 2. rade. Auto, ktoré je predmetom sporu FIAT Marea, bolo zadržané Okresným dopravným inšpektorátom vo N. na účely expertízy viac ako 100 dní. Výsledky tejto expertízy dodnes nevedia a neboli s ním oboznámení. Okresný súd Svidník viedol s majiteľom motorového vozidla F. Q. L. dokazovanie, či je technicky možné, aby predmetné vozidlo - jeho poškodené časti mohli poškodiť vozidlo žalovaného v takom rozsahu, ako predkladajú. Motorové vozidlo FIAT Marea nebolo nahlásené polícii v deň nehody, ale až nasledujúci deň, keď vodič poškodeného vozidla zbadal, že vozidlo FIAT Marea je poškodené. Ako poškodený, tak aj žalovaný vodič bývajú v tej istej bytovke. Majiteľ poškodeného vozidla VOLKSWAGEN Passat využil skutočnosť, že obe vozidlá mali platné havarijné poistenie a dal si opraviť svoje vozidlo v neprimeranom rozsahu. Nie je im známy ani výsledok doterajšieho znaleckého posudku vypracovaného F. K. H..

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolatelia domáhali preskúmania napadnutého uznesenia a zistil, že rozhodnutie prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a k tomu dodáva:

Podľa § 212 ods. 1 O.s.p., odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný. V odvolaniach žalovaných sa namieta skutočnosť, že vozidlo bolo zadržané Okresným dopravným inšpektorátom 100 dní na expertízne konanie. S jej obsahom nie sú oboznámení. Takáto námietka nemá vzťah k predmetu sporu, pretože predmetom konania je nárok Slovenskej kancelárie poisťovateľov z poistného plnenia vyplateného z garančného fondu poškodenému F. S.. Odvolatelia namietajú, že nie je technicky možné,

aby predmetné vozidlo (pravdepodobne myslené motorové vozidlo poškodeného F.. S.) mohlo byť poškodené žalovaným v takom rozsahu, ako predpokladajú. K otázke poškodeného motorového vozidla a nehodového deja je Znalecký posudok č. 1/2014, ktorý jasne objasnil priebeh poškodenia motorových vozidiel a zhodnotil aj oprávnenosť fakturácie za opravu motorového vozidla poškodeného F.. S.. Čo sa týka neoznámenia poisťnej udalosti bezodkladne, ale až nasledujúci deň po dopravnej nehode, tak takáto námietka práve vo vzťahu k uzneseniu o priznaní odmeny znalca je bez významu, pretože žalovaný v 2. rade bol uznaný za priestupku, ktorého sa mal dopustiť pri riadení motorového vozidla žalovaného v 1. rade. Žalovaný v 2. rade bol za to priestupkovo riešený a uložená mu pokuta 4.000,- Sk. Preto o zavinení žalovaného v 2. rade niet pochybností. Riešenie zavinenia u poškodeného motorového vozidla je bez významu z hľadiska toho, že predmetom odvolania je priznanie odmeny znalca, nie riešenie zodpovednosti žalovaného v 2. rade v priestupkovom konaní.

Posledná námietka z odvolania sa týka opravy motorového vozidla poškodeného v neprimeranom rozsahu a že doposiaľ neboli oboznámení so znaleckým posudkom F.. H.. Znalecký posudok F.. H. v celom rozsahu potvrdzuje oprávnenosť nároku žalobcu na preplatenie náhrady škody z poisťnej udalosti, kde znalec v znaleckom posudku skonštatoval, že oprava motorového vozidla VOLKSWAGEN Passat bola realizovaná v autorizovanom servise Škoda, pričom výmenu náhradných dielov a rozsah opravy možno považovať za opodstatnený a cenovo primeraný k pôvodnému rozsahu poškodenia. Vo faktúre nie sú uvedené položky, ktoré by nesúviseli s predmetnou opravou a zvyšovali jej cenu. Odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa. Ani odvolací súd nemá pochybnosti o záveroch znaleckého posudku a stanovenia rozsahu škody na motorovom vozidle poškodeného F.. S.. Keď zo strany kancelárie poisťovateľov došlo k preplateniu náhrady škody poškodenému, potom podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381, kancelária má právo platiť tomu, kto zodpovedná za škodu podľa ods. 2 písm. a/, b/, f/, a g/ na náhradu toho, čo za neho plnil. Znalecký posudok overil výšku škody, jej opodstatnenosť a preplatil poistenému F.. S. náhradu škody, takže tieto nároky si kancelária poisťovateľov môže uplatniť proti žalovanému v 1. rade, pretože v čase poisťnej udalosti nemal uzavreté zákonné poistenie, čím porušil povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona, že povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, ktorý je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidiel. Vo vzťahu k žalovanému v 2. rade ide o náhradu škody z hľadiska osobitnej povahy prevádzky motorového vozidla a zodpovednosti žalovaného v 2. rade podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb.) a § 427 OZ.

Keďže odmena znalca nie je napadaná čo do výšky tarifnej odmeny, len do obsahu znaleckého posudku, potom odvolací súd potvrdzuje uznesenie súdu prvého stupňa o priznaní odmeny znalca ako rozhodnutia správneho. Krajský súd preto potvrdzuje uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.