

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8C/468/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115225152
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115225152.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, adresa na doručovanie: Nám. SNP 98/2, 960 47 Zvolen, proti P. O.F. M., D. XX. XX. XXXX, H. N. W. XX, XXX XX A., A. N. O. XX, XXX XX N. N., o zaplatenie 126,56 Eur s príslušenstvom, o zrušení platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 8C/468/2015 - 18 zo dňa 12. 01. 2016, o zastavení konania a vrátení súdneho poplatku, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 8C/468/2015 - 18 zo dňa 12. 01. 2016 v celom rozsahu.

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 9,80 Eur.

Súd ž i a d a Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby vrátila navrhovateľovi V. - Z. A., V. Z., Z. Z. W. F. X, XXX XX N., L.: XXX XX, Č. R. Z. A. S. Z. X,XX I., D. M. Ú. Č.Í. L.: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, N.: Z., S.: XXXXXXXXXXXX, v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16. 12. 2015 domáhal toho, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 126,56 Eur s príslušenstvom z dôvodu neuhradeného poistného.

Okresný súd Banská Bystrica v skrátrenom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8C/468/2015 - 18 zo dňa 12. 01. 2016, ktorým zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 126,56 Eur a náhradu trov konania v sume 16,50 Eur. Platobný rozkaz bol navrhovateľovi doručený dňa 19. 01. 2016 a odporcovi dňa 05. 02. 2016.

Počas plynutia lehoty na podanie odporu sa navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 19. 02. 2016 domáhal zastavenia konania z dôvodu, že odporkyňa dňa 16. 02. 2016 zaplatila žalovanú istinu a časť trov konania. O trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania. Zároveň požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku na jeho účet.

Podľa § 174 ods. 5 O. s. p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu v čase po vydaní platobného rozkazu a počas plynutia lehoty na odvolanie, súd zrušil platobný rozkaz č. k. 8C/468/2015 - 18 zo dňa 12. 01. 2016 a konanie zastavil.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Vzhľadom na uvedené súd nepostupoval v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p., ktoré je vo vzťahu k odseku 1 ustanovenia § 146 O. s. p. špeciálnym a má pred ním aj prednosť. Súd pri použití odseku 2 ustanovenia § 146 O. s. p. skúma zavinenie účastníkov konania, avšak navrhovateľ žiadal, aby súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov ich neprizná.

V zmysle § 11 ods. 3 vetá prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 Eur.

Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti (§ 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch).

Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v sume 9,80 Eur (zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur krátený o sumu 6,70 Eur, čo predstavuje 9,80 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd. (§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.