

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201445
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421201445.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Petrom Kalatom, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N., bytom u otca, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - S., a otec - N. takto

rozhodol:

- I. Maloletý N. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.
- II. Súd zrušuje uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/196/2021-46 zo dňa 31.01.2022.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným dňa 01.06.2021 na Okresný súd Bratislava IV žiadal otec o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému N. prostredníctvom neodkladného opatrenia.

2. V návrhu otec uviedol, že manželstvo s matkou uzavreli dňa 10.06.2006. Z manželstva pochádza maloletý N., ktorý býva s ním. Manželstvo rodičia uzavreli, pretože matka bola tehotná, no už po krátkom čase zistili, že ich nič ďalšie spolu nespája. Otec predpokladal, že po narodení maloletého matka zmení svoj životný štýl a prestane piť. Neskôr však začala brať drogy a stala sa bezdomovkyňou. Uznesením č.k. 49P/201/2012-19 vydaným Okresným súdom Bratislava II bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Na základe zásahu kolízneho opatrovníka bol maloletý neskôr zverený do osobnej starostlivosti jeho starého otca (otcovho otca). Maloletý v tom čase navštevoval základnú školu v J.. V roku 2013 si otec našiel stabilnú prácu ako T., prenajal si byt a zobral si maloletého k sebe. Maloletý aktuálne (v čase podania návrhu) navštevuje 8. ročník na Základnej škole N.. Matka predtým občas telefonicky kontaktovala maloletého, kedy mu nasľubovala aj rôzne veci, ktoré ale nikdy nespĺnila. Od polovice roku 2015 nemá o nej otec žiadne informácie. Neprejavila nijakú formu záujmu o kontakt s maloletým. Podľa neoverených informácií je bezdomovkyňou a požíva drogy. Pokiaľ ide o výkon rodičovských práv a povinností, otec navrhuje zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti, upraviť styk matky s maloletým dvakrát do mesiaca v trvaní pol dňa a uložiť jej povinnosť prispievať na výživu maloletého v minimálnom rozsahu.

3. Uznesením č. k. 17P/64/2021-14 zo dňa 30.06.2021 súd návrh otca zamietol. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 20CoP/196/2021-46 zo dňa 31.01.2022 predmetné uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že maloletého dočasne zveril do starostlivosti otca a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne k rukám otca vždy do 15 dňa v mesiaci. Krajský súd zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 27.11.2013, č. k. 49P/171/2013, ktorým bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca maloletého a jeho družky. Krajský súd

odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že otec toho času reálne poskytuje maloletému osobnú starostlivosť, pričom nemá kontakt s matkou maloletého, ktorá maloletého nielen nekontaktuje, ale ani žiadnym spôsobom neprispieva na jeho výživu. V danom prípade mal odvolací súd za to, že starostlivosť rodiča o maloleté dieťa má vždy prednosť pred náhradnou osobnou starostlivosťou iných príbuzných, a aj preto návrh otca týkajúci sa dočasného zverenia maloletého N. do jeho osobnej starostlivosti vzhľadom ako dôvodný. Otec v rámci svojho odvolania taktiež uviedol, že matka poberá na maloletého prídavky na dieťa a tieto mu už niekoľko rokov neposkytuje. Z uvedeného je zrejmé, že otec takpovediac potrebuje takéto rozhodnutie, hlavne za situácie, že rozhodnutie o zverení (aj keď len dočasným) je vyžadované príslušnými úradmi, ako aj lekármi, prípadne inými inštitúciami, a teda z dôvodu zosúladenia skutočného stavu vecí s právnym stavom, odvolací súd rozhodol o dočasnom zverení maloletého N. do osobnej starostlivosti otca. Odvolací súd vzhľadom aj návrh otca, ktorým sa domáhal platenia nevyhnutného výživného zo strany matky, nakoľko dobrovoľne si matka svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého N. neplní. Keďže ani odvolaciemu súdu sa nepodarilo zistiť žiadne informácie o matke maloletého, odvolací súd vzhľadom k veku maloletého (15 rokov) a s ohľadom na súčasné ceny tovarov a služieb, ktoré sú odvolaciemu súdu známe a nie je potrebné ich samostatne preukazovať ustálil, že suma 100,- € mesačne je sumou, ktorá síce maloletému nedokáže pokryť všetky jeho výdaje, avšak aspoň čiastočne pokryje nevyhnutné výdavky, ktoré otec na maloletého syna reálne vynakladá. Pokiaľ ide o úpravu styku maloletého syna s matkou, ktorú navrhol otec v rámci tohto návrhu, odvolací súd uviedol, že pokiaľ sa rodičia (v prípade prejaveneho kontaktu zo strany matky) dohodnú na určitej úprave styku otca s maloletým synom, táto má vždy prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu. Ak však za tejto situácie matka maloletého syna nekontaktuje a nedožaduje sa úpravy styku s ním, nie je potrebné v tomto štádiu konania tzv. preventívne takúto úpravu styku matky s maloletým synom nariadiť.

4. V ďalšom priebehu konania otec oznámil súdu, že matka maloletého zomrela. Súd vlastnou činnosťou lustráciou zistil dátum úmrtia matky maloletého, ktorým je deň 26.07.2022.

5. Súd zároveň v konaní vykonal pohovor s maloletým, ktorý súdu potvrdil, že je dlhodobo niekoľko rokov vo fatickej starostlivosti otca, v ktorej chce aj v budúcnosti ostať, otec sa o neho stará a pokrýva jeho potreby.

6. Podľa § 28 ods. 1 písm. a), b) a c) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Súd mal v konaní za preukázané, že otec sa o maloletého od roku 2013 fakticky sám stará, maloletý býva s ním v domácnosti, obaja vedú riadny život. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vykonal dňa 20.07.2022 šetrenie v domácnosti otca, kde zistil, že v domácnosti býva stará matka maloletého, D., otec maloletého a samotný maloletý. Byt je na veľmi dobrej sociálno - hygienickej úrovni, kompletne zariadený, udržiavaný vo vzornej čistote a poriadku. Maloletý má vlastnú izbu plne prispôbenú jeho potrebám a veku. S otcom má maloletý výborný vzťah, je s ním viac ako sedem rokov. Súd tak uzavrel, že maloletý má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky. S ohľadom na skutočnosť, že matka maloletého dňa 26.07.2022 zomrela, súd nerozhodoval o styku maloletého s matkou, ani o vyživovacej povinnosti matky. Rozhodol o trvalom zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletého zároveň zastupovať a zároveň bude spravovať jeho majetok. Súd zároveň zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/196/2021-46 zo dňa 31.01.2022, ktoré pomery vo vzťahu k maloletému upravovalo dočasne, nakoľko rozsudok vo veci samej predstavuje trvalú úpravu práv a povinností otca vo vzťahu k maloletému.

10. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľností, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.