

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 6T/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116010140
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116010140.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I predsedom senátu JUDr. Martinom Baločkom a prísediacimi Klárou Remiášovou a Tatjanou Markusovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.02.2016, v trestnej veci proti obv. S. S. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ d/ Tr. zákona, po schválení dohody o vine a treste takto

r o z h o d o l :

S. S. , nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom M. pri D., prechodne bez prihlásenia E., ul. U. č. X u A. O., bez zamestnania

je vinný, že

v Košiciach dňa 16.4.2015 v bližšie neurčenom čase v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Košice-Staré mesto, pri vykonávaní prehliadky z dôvodov zadržania podľa § 85 ods. 1 Tr. poriadku v inej trestnej veci pod sp. zn. ORP-1234/SM-KE-2015 z vrečka svojej bundy vyložil 4 ks PVC sáčkov s obsahom 36 ks tabliet modrej farby s ornamentom v tvare „S“ o celkovej hmotnosti 12,24g s priemerným obsahom 30,7% látky 3,4 - metyléndioxymetamfetamínu (MDMA, extáza), ktorá je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok, z ktorej by bolo možné vyrobiť 36 obvykle jednorázových dávok drogy

t e d a

- neoprávnene zadovážil, a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

6T 5/2016

t ý m s p á c h a l

- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 1, Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ § 39 ods. 2 písm. d/ ods. 4 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 3T 32/2015 zo dňa 17.07.2015, právoplatný 04.12.2015, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.01.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I na tunajší súd obžalobu pod sp.zn. 1 Pv 209/15 v trestnej veci obvineného S. S., ktorú Okresný súd Košice I obdržal dňa 27.01.2016.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.02.2016 prokurátor súhlasil s návrhom na schválenie dohody o vine a treste pod vyššie uvedenou spisovou značkou a tak obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno.

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno.

6T 5/2016

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno.

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu,
odpoveď obvineného: Áno.

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno.

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podradí výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.