

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/359/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216843
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814216843.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, proti odporcovi: C. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C., V. X. č. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou G. C., tajomníčkou Okresného súdu C., o zaplatenie 1176,30 eura s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1176,30 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1176,30 eura od 24.05.2013 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia v sume 166,68 eura a ostatných trov konania v sume 70,50 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 1176,30 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 24.05.2013 do zaplatenia a trov konania vo výške stanovenej súdom, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zaplatenia sumy 1176,30 eura sa navrhovateľ domáhal od odporcu z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby za obdobie od 2013/01 - 2013/03 v sume 838,30 eura a zmluvnej pokuty v sume 338,- eur na základe uzavretého Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Z zo dňa 11.12.2012 a Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Z zo dňa 11.12.2012. Ďalej si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 24.05.2013.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 12.01.2015 č. k. 7Ro/243/2014-44 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 1176,30 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1176,30 eura od 24.05.2013 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradila trovy právneho zastúpenia vo výške 166,68 eura a ostatné trovy konania vo výške 70,50 eura, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 20.10.2015 č. k. 7Ro/243/2014-59 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.01.2015 č. k. 7Ro/243/2014-44.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 07.12.2015 č. k. 13C/359/2015-66 ustanovil odporcovi opatrovníčku G. C., tajomníčku Okresného súdu C. podľa § 29 ods. 2, 6 OSP.

Odpor sa k návrhu navrhovateľa písomne, ani ústne nevyjadril.

Súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP prejednal vec na pojednávaní dňa 24.02.2016 a vo veci rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporcu a opatrovníka odporcu, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dokladmi a správami, a to najmä: návrhom, zmluvou o poskytovaní Lite TV č. Z zo dňa 11.12.2012, dodatkom ku zmluve o poskytovaní služby Lite TV č. Z zo dňa 11.12.2012, prílohou č. 1 Dodatku ku zmluve, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. Z zo dňa 11.12.2012, dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Z zo dňa 11.12.2012, pokusom o pokonávku zo dňa 09.05.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 815,94 eura splatná dňa 22.01.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 7,- eur splatná dňa 22.02.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27,96 eura splatná dňa 22.02.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 4,99 eura splatná dňa 22.03.2013, plnomocenstvom, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb navrhovateľom, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 12.01.2015 č. k. 7Ro/243/2014-44, lustráciou odporcu v Registri obyvateľov, lustráciou odporcu v Sociálnej poisťovni, lustráciou odporcu v ZVJS, poskytnutím informácie Sociálnou poisťovňou zo dňa 09.04.2015, oznámením mesta Prievidza, ÚPSVaR Prievidza zo dňa 20.04.2015, uznesením OS Prievidza zo dňa 20.10.2015 č. k. 7Ro/243/2014-59, emailom zo dňa 04.12.2015, uznesením OS Prievidza zo dňa 07.12.2015 č. k. 13C/359/2015-66, ospravedlnením navrhovateľa zo dňa 16.02.2016, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 11.12.2012 Zmluvu o poskytovaní služby Lite TV č. Z a v rovnaký deň aj dodatok k zmluve o pripojení č. Z na TV Extra, Mobilná TV v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ zriadil prístup s prideleným SN XXXXXXXXXXXX za účelom užívania služby Lite TV. Na základe uzavretého dodatku k zmluve o pripojení č. Z zo dňa 11.12.2012 sa odporca zaviazal využívať služby Lite TV po dobu 24 mesiacov. Účastníci konania uzavreli dňa 11.12.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Z a v rovnaký deň aj dodatok k zmluve o pripojení č. Z k tel. č. XXXXXXXXXXXX na MT G. Galaxy Ace v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcyni 1ks SIM karty, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Na základe uzavretého dodatku k zmluve o pripojení č. Z zo dňa 11.12.2012 k tel. č. 0907739578 došlo medzi navrhovateľom a odporcom k odpredaju koncového telekomunikačného zariadenia MT Samsung Galaxy Ace za zvýhodnenú cenu 17,- euro, pričom odporca v dodatkoch vyhlásil, že si je vedomý, že bežná máloobchodná cena mobilný telefón bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v Dodatku, je 185,- eur. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v Dodatku, t. j. 24 mesiacov. Avšak odporca si v zmysle predmetných zmlúv svoje povinnosti neplnil, keď riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby vyúčtované mu faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 815,94 eura, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 7,- eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27,96 eura, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 4,99 eura, t. j. celkom nezaplatil cenu za poskytnuté služby v sume 838,30 eura. V pokuse o pokonávku zo dňa 09.05.2013 navrhovateľ odporcu upozornil, že podľa dodatku k zmluve, je z dôvodu porušenia zmluvných povinností povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 338,- eur a poplatok za mimosúdne vymáhanie 94,10 eura, t. j. celkom navrhovateľovi zaplatiť sumu 1270,40 eura do 23.05.2013. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Podľa čl. 2.5 Dodatku k zmluve č. Z sa navrhovateľ s odporcom dohodli na zmluvnej pokute v sume 168,- eur za porušenie povinnosti presne uvedených v ustanoveniach Dodatku k zmluve. Podľa čl. 2.13 Dodatku k zmluve č. Z sa navrhovateľ s odporcom dohodli na zmluvnej pokute v sume 170,- eur za porušenie povinnosti presne uvedených v ustanoveniach Dodatku k zmluve. V súlade so zákonom a citovaným ustanovením sa navrhovateľ voči odporca domáha zaplata zmluvnej pokuty v sume 338 eur. V zmysle čl. 11.14 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (navrhovateľa) má navrhovateľ nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do zaplata zmluvnej pokuty, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Keďže odporca dlžnú sumu nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vznikla mu povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej pokuty o pokonávku, t. j. od dňa 23.05.2013.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,
- d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

Podľa § 43 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Účastníci konania uzavreli Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný poskytovať odporcovi

dohodnutý druh verejnej služby a odporca bol povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnutú verejnú službu. Navrhovateľ svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb splnil a dohodnutú verejnú službu odporcovi poskytoval. Odporca však svoju povinnosť nesplnil, keď faktúry č. XXXXXXXXXXXX . na sumu 815,94 eura splatnú dňa 22.01.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 7,- eur splatnú dňa 22.02.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27,96 eura splatnú dňa 22.02.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 4,99 eura splatnú dňa 22.03.2013, riadne a včas nezaplatil. Jeho dlh voči navrhovateľovi predstavuje z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby sumu 838,30 eura.

Navrhovateľ predmetom konania uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 338,- eur uplatňovanej titulom zmluvnej pokuty, a to sumy 168,- eur z S. k zmluve č. Z a sumy 170,- eur z Dodatku k zmluve č. A6670153. Suma 168,- eur predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu Samsung Galaxy Ace vo výške 185,- eur a jeho akciovou cenou 17,- eur. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporca získal telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, pričom porušil záväzok po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tieto platiť cenu. Suma 170,- eur predstavuje dohodnutú zmluvnú pokutu za porušenie záväzku po 24 mesiacov riadne využívať službu Lite TV a riadne platiť za ňu dohodnutú cenu. Z právneho hľadiska nárok uplatnil ako zmluvnú pokutu. Súd takto uplatnenú zmluvnú pokutu považoval za platne dohodnutú a primeranú vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, keďže odporca už mesiac po podpise zmlúv a dodatkov k nim neuhradil cenu za dodané služby v dohodnutej výške.

Vzhľadom na to, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 838,30 eura ako nezaplatenej ceny za poskytnuté služby a sumu 338,- eura titulom zmluvnej pokuty. Spolu s touto sumou 1176,30 eura zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj príslušný úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1176,30 eura od 24.05.2013 do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že neúspešného odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania. Súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 70,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 166,68 eura pozostávajúcu z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava a písomné podanie na súd) po 61,41 eura v sume 122,82 eura, uplatneného režijného paušálu k 2 úkonom po 8,04 eura v sume 16,08 eura a 20% DPH zo sumy 138,90 eura v sume 27,78 eura v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).