

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4T/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515010711
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1515010711.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Bartalskej a prísediacich Mgr. Antona Dzurdzíka a Mgr. Eleonóry Korentovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.02.2016 v Bratislave, takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr.por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Bratislava V a obžalovaným C. Q. a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obžalovaný

C. Q. nar. XX.XX.XXXX v Q., bytom A. X, A.,

sa uznáva vinným, že

1/v bližšie neurčených dňoch v období od 9.5.2013 do 3.6.2013 v Bratislave na Einsteinovej ulici na čerpacej stanici OMV a na Junáckej ulici X v priestoroch notárskeho úradu predstierajúc príslušnosť k Slovenskej informačnej službe a pod zámienkou zaobstarania piatich vyradených služobných motorových vozidiel a montážnych prácach na týchto vozidlách prevzal od poškodeného C. W. finančné prostriedky vo výške 12 400,- Eur, motorové vozidlá poškodenému nezabezpečil a ani nevrátil prevzatú sumu, týmto konaním spôsobil poškodenému C. W., anr. XX.X.XXXX, bytom A. N. XX, L. škodu vo výške 12 400,- Eur,

2/ v presne nezistenom čase dňa 01.07.2013 v Bratislave na Junáckej ulici X na M. H. T.. V. I. uzatvoril s poškodeným I. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., L. XX, sprostredkovateľskú zmluvu o sprostredkovaní kúpy motorového vozidla zn. F. P., sedan, X.X A. F čiernej farby, rok výroby XXXX, s počtom najjazdených kilometrov od 150.000 do 160.000, v sume 2.000,- eur, ktorú mu poškodený odovzdal v hotovosti, na čo sa obvinený ako sprostredkovateľ zaviazal odovzdať poškodenému ako kupujúcemu do 40 dní od podpisu sprostredkovateľskej zmluvy v zmluve označené motorové vozidlo, čo však od počiatku nemal v úmysle, pričom k dodaniu vozidla zo strany obvineného nikdy nedošlo, obvinený samotné odovzdanie vozidla poškodenému neustále odďaľoval a vyhováral sa na rôzne skutočnosti a taktiež peniaze poškodenému doposiaľ nevrátil, čím poškodenému I. N. spôsobil škodu vo výške 2.000,- eur,

3/ v presne nezistenom čase dňa 01.07.2013 a následne aj dňa 18.07.2013 v Bratislave na Junáckej ulici X na M. H. T.. V. I. uzatvoril s poškodeným D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., U. 7, spolu dve sprostredkovateľské zmluvy o sprostredkovaní kúpy dvoch motorových vozidiel zn. F. P. sedan X.X A. F čiernej farby, rok výroby XXXX, s počtom najjazdených kilometrov od 150.000 do 160.000, každé vozidlo v sume 2.000,- eur, ktoré peniaze mu poškodený odovzdal v hotovosti pri podpise predmetných zmlúv, na čo sa obvinený ako sprostredkovateľ predaja zaviazal poškodenému ako kupujúcemu odovzdať do 40 dní od podpisu sprostredkovateľských zmlúv motorové vozidlá, pričom obvinený ešte pred samotným uzatváraním sprostredkovateľských zmlúv uvádzal poškodenému, že pracuje v Slovenskej informačnej

službe, v rámci ktorej budú vyradené vyššie uvedené vozidlá a vie zabezpečiť ich kúpu, čo však nebola pravda a k dodaniu motorových vozidiel poškodenému zo strany obvineného nikdy nedošlo a obvinený nevrátil poškodenému ani peniaze, čím tak spôsobil poškodenému D. U. škodu vo výške 4.000,- eur,

4/ v presne nezistenom čase dňa 03.07.2013 v Bratislave na Junáckej ulici X na M. H. T.. V. I. uzatvoril s poškodenou L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., B. XX, spolu dve sprostredkovateľské zmluvy o sprostredkovaní kúpy dvoch motorových vozidiel zn. J. O. X.XD, čiernej farby, rok výroby XX/XXXX, s počtom najjazdených kilometrov 173.628 a 174.092, každé vozidlo v sume 9.500,- eur, ktoré mu priateľ L. L., poškodený C. U., nar. XX.XX.XXXX, odovzdal v hotovosti, na čo sa obvinený C. Q. ako sprostredkovateľ predaja zaviazal poškodenej L. L. ako kupujúcej odovzdať do 40 dní od podpisu sprostredkovateľských zmlúv dohodnuté motorové vozidlá, pričom obvinený ešte pred samotným uzatváraním sprostredkovateľských zmlúv uvádzal poškodenej, že pracuje v Slovenskej informačnej službe, v rámci ktorej budú vyradené vyššie uvedené vozidlá a vie zabezpečiť ich kúpu, čo však nebola pravda a k dodaniu motorových vozidiel poškodenej zo strany obvineného nikdy nedošlo, nakoľko to obvinený nemal ani v úmysle a ani nevrátil poškodenému peniaze, čím tak spôsobil poškodenej L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., B. XX škodu vo výške 5.500,- eur a poškodenému C. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., N.. U. XX škodu vo výške 13.500,- eur,

5/ v presne nezistenom čase dňa 03.07.2013 v Bratislave na Junáckej ulici X na M. H. T.. V. I. uzatvoril s poškodeným V. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., P. XX, sprostredkovateľskú zmluvu o sprostredkovaní kúpy motorového vozidla zn. F. P. X.X D, čiernej farby, rok výroby XXXX, v sume 2.500,- eur, ktoré peniaze mu ako zálohu poškodený odovzdal v hotovosti bezprostredne po podpise sprostredkovateľskej zmluvy, v ktorej sa obvinený ako sprostredkovateľ predaja zaviazal poškodenému ako kupujúcemu odovzdať do 40 dní od podpisu sprostredkovateľskej zmluvy dohodnuté motorové vozidlo, pričom obvinený ešte pred samotným uzavretím zmluvy uviedol poškodenému, že pracuje na Ministerstve vnútra SR, v rámci ktorého bude vyradené vyššie uvedené vozidlo a vie zabezpečiť jeho kúpu, čo však nebola pravda a k dodaniu motorového vozidla poškodenému zo strany obvineného nikdy nedošlo, nakoľko to obvinený ani nemal v úmysle a obvinený doposiaľ nevrátil poškodenému peniaze, čím tak spôsobil poškodenému V. W. škodu vo výške 2.500,- eur,

6/ v presne nezistenom čase dňa 03.07.2013 v Bratislave na Junáckej ulici X na M. H. T.. V. I. uzatvoril s poškodeným D. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. A., S. XX, sprostredkovateľskú zmluvu o sprostredkovaní kúpy motorového vozidla zn. F. P. X.X D, čiernej farby, rok výroby XXXX, v sume 2.500,- eur, ktorú mu poškodený D. N. odovzdal v hotovosti pri podpise sprostredkovateľskej zmluvy, v ktorej sa obvinený ako sprostredkovateľ predaja zaviazal poškodenému ako kupujúcemu odovzdať do 40 dní od podpisu predmetnej zmluvy dohodnuté motorové vozidlo, pričom obvinený ešte pred samotným uzavretím sprostredkovateľskej zmluvy uvádzal poškodenému, že pracuje na Ministerstve vnútra SR, z ktorého bude vyradené vyššie uvedené vozidlo a vie zabezpečiť jeho kúpu, čo však nebola pravda a k dodaniu motorového vozidla poškodenému zo strany obvineného nikdy nedošlo, nakoľko to obvinený ani nemal v úmysle a obvinený doposiaľ nevrátil poškodenému ani prevzatú zálohu, čím tak spôsobil poškodenému D. N. škodu vo výške 2.500,- eur,

7/ v presne nezistenom čase dňa 09.07.2013 v Bratislave na Junáckej ulici X na M. T.. V. I. uzatvoril s poškodeným L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., U. XX, sprostredkovateľskú zmluvu o sprostredkovaní kúpy motorového vozidla zn. F. P. X.X A. F čiernej farby, rok výroby 2005, s počtom najjazdených kilometrov do 160.000, v sume 2.000,- eur, ktorú mu poškodený odovzdal v hotovosti pri podpise sprostredkovateľskej zmluvy, v ktorej sa obvinený ako sprostredkovateľ predaja zaviazal poškodenému ako kupujúcemu odovzdať do 40 dní od podpisu predmetnej zmluvy dohodnuté motorové vozidlo, pričom obvinený ešte pred samotným uzavretím sprostredkovateľskej zmluvy uvádzal poškodenému, že pracuje v Slovenskej informačnej službe, z ktorej bude vyradené vyššie uvedené vozidlo a vie zabezpečiť jeho kúpu, čo však nebola pravda a k dodaniu motorového vozidla poškodenému zo strany obvineného nikdy nedošlo, nakoľko to obvinený ani nemal v úmysle a obvinený doposiaľ nevrátil poškodenému peniaze, čím tak spôsobil poškodenému D. N. škodu vo výške 2.000,- eur,

celkovo teda obvinený spôsobil konaním opísaným v bode 2/ až 7/ škodu vo výške 32.000,- eur,

teda

v bode 1) na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bodoch 2) až 7) na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

čím spáchal

v bode 1) prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

v bode 2) až 7) pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmena l), § 38 odsek 2, odsek 3, § 39 odsek 2 písmena d), odsek 4, § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmena a), § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienenečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písm. c), j) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenému C. W., nar. XX.X.XXXX v L., bytom A. N. X, L. vo výške 12 400 Eur a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje výrok o vine o pokračovacom zločine podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., výrok o treste, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a to z rozsudku OS BA III, sp. zn. 1T/205/2014 zo dňa 2.9.2014, právoplatnému toho istého dňa.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody poškodenému C., nar. XX.X.XXXX v L., bytom A. L. vo výške 12 400 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Bratislava V podala na Okresný súd Bratislava V dňa 07.12.2015 obžalobu na obvineného C. pre prečin podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní predsedníčka senátu vyzvala prokurátora a obžalovaného, či chcú uzavrieť dohodu o vine a treste. Prokurátor a obžalovaný sa v zmysle § 255 ods. 3 Tr. por. vyjadrili, že chcú konať o dohode o vine a treste. Z toho dôvodu súd hlavné pojednávanie na potrebný čas prerušil a umožnil tak prokurátorovi a obžalovanému uzavrieť dohodu o vine a treste. Následne, po pokračovaní v hlavnom pojednávaní, prokurátor a obžalovaný vyhlásili, že uzavreli dohodu o vine a treste, pričom prokurátor predniesol návrh dohody a obžalovaný s týmto súhlasil s tým, že uznáva vinu z pokračovacieho zločinu a prečinu uvedenými pod bodmi 1) až 7) a akceptuje spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienenečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 roky a 6 mesiacov, povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, za súčasného zrušenia výroku o vine o pokračovacom zločine podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., výroku o treste a ďalších výrokov, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a to rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T/205/2014 zo dňa 2.9.2014, právoplatnému toho istého dňa.

Súd po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných ustanovení. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná /§ 331 ods. 1 Tr. por./ a preto postupoval primerane podľa § 331, § 333 a § 334 Tr. por.

Obžalovaný C. na otázky taxatívne uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por., či

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednála touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste, vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpovedal zhodne „Áno“.

Súd vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste zo dňa 24.02.2016, po preskúmaní zákonnosti postupu v prípravnom konaní i postupu konania pred prokurátorom v zmysle § 255 ods. 3 Tr. por. a následného konania na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Bratislava V, schválil dohodu o vine a treste v znení, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože ju považuje za primeranú, spravodlivú a uložený trest za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.