

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/47/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204388  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5615204388.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Erika Vargu v právnej veci navrhovateľa: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Malý trh 2/A, IČO: 35 886 013, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 47, IČO: 47 232 773, proti odporcovi: A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Z., Q. XXX/XX, o zaplatenie 195,58 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/171/2015-29 zo dňa 22. októbra 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol a vo výroku o trovách konania, **p o t v r d z u j e**.

V ostatnej časti zostáva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 88,17 Eur, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 80,42 Eur od 30.05.2012 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 7,75 Eur od 30.06.2012 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa, ktorým žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy do výšky 195,58 Eur s príslušným úrokom z omeškania, ako nedôvodný zamietol. Vykonaným dokazovaním zistil, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. a odporcom bola dňa 18.10.2011 uzatvorená Zmluva o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z., na základe ktorej bolo odporcovi pridelené telefónne číslo +XXXXXXXXXXXX, SIM karta. Odporca sa zaviazal využívať program služieb O2 fér s dňom aktivácie 18.10.2011, zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Cenu poskytnutej služby si účastníci dohodli podľa platného cenníka, s ktorým sa odporca oboznámil a tvoril neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrou č. 10330117430 na sumu 53,56 Eur, splatnou dňa 30. 04. 2012, faktúrou č. 1034143422 na sumu 83,92 Eur, splatnou dňa 29. 05. 2012, faktúrou č. 1035284038 na sumu 72,10 Eur, splatnou dňa 29. 06. 2012, faktúrou č. 1038353651 na sumu 6 Eur, splatnou dňa 27. 08. 2012. Vzhľadom k tomu, že odporca plnenia na základe vystavených faktúr právnemu predchodcovi navrhovateľa neuhrádzal, tento listom z 14.06.2012 odstúpil od zmluvy. Na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol spotrebiteľský vzťah v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka v spojení s § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. V uvádzaných faktúrach boli právnym predchodcom navrhovateľa uplatňované plnenia za hlasové a nehlasové služby uplatnené v súlade so zmluvou, v celkovej výške 88,17 Eur, v ktorej časti považoval nárok navrhovateľa za dôvodne uplatnený. Vo faktúrach právny

predchodca navrhovateľa uplatňoval aj plnenia z titulu poplatkov za obmedzenie služieb, poplatkov za odpojenie, za prenos sumy do nasledujúceho účtovacieho obdobia, upomienky, v celkovej výške 73,85 Eur, v ktorej časti považoval nárok za nedôvodne uplatnený, keďže sa jedná o podmienky, ktoré v zmluve neboli individuálne dojednané a v rámci tohto spotrebiteľského vzťahu spotrebiteľ (odporca) nemohol tieto ovplyvniť. Zamietol ďalej návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 33,56 Eur uplatnenej vo faktúre č. 1033017430, keďže táto sa stala splatnou 30.04.2012, nárok navrhovateľa bol žalobou uplatnený na súde až dňa 18.05.2012, čo znamená, že bol uplatnený až po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby, na čo v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka prihliadal. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a vzhľadom k tomu, že obaja účastníci mali v zásade rovnaký úspech a neúspech v konaní, žiadnemu z nich náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že v danom právnom vzťahu jeho právny predchodca platne odstúpil od uzavretej zmluvy písomným podaním zo dňa 14.06.2012 ku dňu 14.07.2012, pričom určil odporcovi dodatočnú lehotu na plnenie do 07.07.2012. Podľa ust. § 44 ods. 8 písm. b/ Zákona č. 351/2011 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytovanú službu ani do 45 dní po dni splatnosti. Zákon č. 351/2011 Z. z. je právnym predpisom lex specialis vo vzťahu k ustanoveniam Občianskeho zákonníka. Ak v danom prípade došlo k odstúpeniu od zmluvy dňa 14.07.2012, premlčacia doba začala plynúť dňa 15.07.2012 a právo sa premlčalo až dňa 15.07.2012. Z tohto dôvodu k premlčaniu práva na zaplatenie sumy 33,56 Eur dôjsť nemohlo. Taktiež považoval za dôvodne uplatnený nárok na zaplatenie poplatkov s poukazom na článok 9.3 Zmluvy o pripojení, pričom odporca vyjadril súhlas s jednotlivými poplatkami uzatvorením Zmluvy o pripojení zo dňa 18.10.2011. Žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozhodnutie v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. ) rozsudok okresného súdu v napadnutej časti odvolaním navrhovateľa ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania, ako správny podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. V časti nenapadnutej odvolaním, v ktorej bolo žalobnému návrhu navrhovateľa vyhovené, zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

V prejednávanej veci navrhovateľ podaným písomným návrhom si uplatnil nárok na zaplatenie žalovanej sumy, ktorá bola uplatnená právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., na základe uzatvoreného zmluvného vzťahu s odporcom v zmysle § 43 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, a to faktúrami, ktoré boli podrobne špecifikované v dôvodoch rozsudku okresného súdu.

Okresný súd zamietol návrh navrhovateľa v časti, v ktorej sa domáhal vo vzťahu k odporcovi zaplatenia sumy 33,56 Eur, ktorá bola fakturovaná faktúrou č. 10330117430, splatnou dňa 30. 04. 2012. Okresný súd dospel k záveru, že u uvedenej pohľadávky navrhovateľa došlo k premlčaniu práva, keďže nárok nebol uplatnený na súde v 3-ročnej premlčacej dobe. Odvolacie námietky navrhovateľa, že splatnosť uvedenej pohľadávky nastala až momentom dňa odstúpenia od zmluvy ku dňu 14.07.2012, a tým, že začala plynúť 3-ročná premlčacia lehota od 15.07.2012, nepovažoval za dôvodné.

V danom prípade splatnosť určenej pohľadávky navrhovateľa nastala právnym predpisom, keďže v zmysle § 42 ods. 4 písm. b/ Zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Ak v danom prípade splatnosť faktúry nastala dňom 30.04.2012, navrhovateľ mohol prvý krát uplatniť nárok na súde nasledujúci deň, t.j. 01.05.2012, a tento mohol byť uplatnený v 3-ročnej premlčacej dobe do 01.05.2015 (§ 100 ods. 1, § 101 Občianskeho zákonníka, § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z., § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka). Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ uplatnil nárok podaným písomným návrhom na súde až dňa 18.05.2015, vzhľadom na daný spotrebiteľský vzťah, bol okresný súd povinný na premlčanie ex lege

prihliadať, a z tohto dôvodu okresný súd rozhodol správne, keď nárok navrhovateľa v uvedenej časti z dôvodu premlčania práva zamietol.

Okresný súd správne rozhodol, keď zamietol návrh navrhovateľa aj v časti, ktorou sa domáhal vo vzťahu k odporcovi zaplatať poplatkov za obmedzenie služieb, poplatkov za odpojenie, za prenos sumy do nasledujúceho zúčtovaného obdobia a upomienky, keďže z dôvodu uzavretého spotrebiteľského vzťahu, tieto neboli v zmluve individuálne dojednané. Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku okresného súdu neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktorými by spochybnil správnosť skutkových a vyslovených právnych záverov okresným súdom. Odvolaním potvrdil správnosť záverov okresného súdu, keď uviedol, že podľa článku 9 bod 3 Zmluvy o pripojení, bol v zmluve uvedený odkaz na zaplatať poplatkov v cenníku.

Na doplnenie správnosti dôvodov rozsudku okresného súdu krajský súd dodáva, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dohody, ktorých účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Vzhľadom k tomu, že vychádzajúc zo spôsobu uzavretia zmluvného vzťahu vo vzťahu k dojednaným podmienkam možnosti uplatnenia poplatkov, krajský súd sa stotožnil so záverom okresného súdu, že tieto neboli individuálne dojednané a je potrebné ich považovať za neprijateľné podmienky.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol v zmysle ust. § 244 ods. 1 aplikujúc ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže mu preukázateľne v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.