

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/84/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214010536  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7214010536.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Milana Husťáka, v trestnej veci obžalovaného G. J., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods.1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. februára 2016, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 1.10.2015, sp. zn. 6T/44/2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. ukladá obžalovanému G. J., nar. XX.X.XXXX v W., trvale bytom W., W. Č.. X podľa § 213 ods.1 Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák., § 56 ods.1 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 400,- (štyristo) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený mu ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 1.10.2015, sp. zn. 6T/44/2014 uznal obžalovaného G. J. za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

ako štatutárny zástupca spoločnosti G. J. - J., so sídlom W., W. Č.. X a súčasne ako obchodný zástupca spoločnosti H. R. U., U..G..C.. K. si v presne nezistenom čase v období od 16.3.2012 do 19.6.2012 ponechal tržbu patriacu spoločnosti H. R. U., U..G..C.. K. vo výške 1.785,82 Eur, čo bolo zistené na základe inventúry vykonanej dňa 20.6.2012, čím takto spôsobil spoločnosti H. R. U., U..G..C.. K., so sídlom Z. Č.. X, K., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 1.785,82 Eur.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 213 ods.1 Tr. zák., s použitím § 38 ods.2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. podmienene odložil a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. stanovil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch podaného odvolania uviedol, že čin, z ktorého bol obvinený nespáchal, je nevinný a tvrdenia poškodeného p. O. sa nezakladajú na pravde. Aj nedostatočné vyčíslenie a dokázanie schodku na inventúre dokazuje jeho nevinu a myslí si, že poškodený je tu skôr on, nakoľko mu spoločnosť H. R. U. U..G..C.. K. nevyplácala odmenu za vykonané služby a všetky dôkazy sú podstrčené, a ani jeden nie je ním podpísaný, čo dokazuje, že o dohodách medzi ním a p. O.O. nikdy nedošlo. Rovnako tak ani o súde konanom v Lučenci nič nevedel, dozvedel

sa to od vyšetrovateľky zo spisu, keď p. O. jej doniesol už právoplatný rozsudok, voči ktorému sa nemal ani možnosť odvolať. Je toho názoru, že p. O. klame a krivo ho obviňuje a snaží sa mu to podvodom a klamstvami dokázať, čo vôbec nespáchal.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Okresný súd po vykonanom dokazovaní uznal obžalovaného G. J. za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 ods.1 Tr. zák., pretože si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd tento záver oprel o výpoveď svedka Mgr. S. O., ako aj o ostatné listinné dôkazy tvoriace súčasť spisového materiálu.

Krajský súd po dôkladnom preštudovaní spisového materiálu sa s týmto záverom okresného súdu stotožnil.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak k správnym skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd rozviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Výsledky vykonaného dokazovania umožňujú bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že obžalovaný ako štatutárny zástupca spoločnosti G. J.- J., so sídlom W. a súčasne ako obchodný zástupca spoločnosti H. R. U., U..G..C.. K. si v presne nezistenom čase v období od 16.3.2012 do 19.6.2012 ponechal tržbu patriacu spoločnosti H. R. U., U..G..C.. K. vo výške 1.785,82 Eur.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, a keďže so závermi okresného súdu sa stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaného krajský súd zvyrazňuje, že jednotlivé odvolacie tvrdenia boli už v štádiu konania pred súdom riadne preverené a zákonným spôsobom vyhodnotené s tým, že na základe takto posúdených dôkazov bol následne prijatý aj správny skutkový záver viažuci sa práve k preukázaniu subjektívnej stránky konania obžalovaného vo vzťahu k poškodenému Mgr. S. O..

Pokiaľ ide o trest odňatia slobody, ktorý bol uložený obžalovanému okresným súdom, krajský súd sa nestotožnil s týmto druhom trestu.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Zhodnotiac osobu obžalovaného, stupeň nebezpečnosti jeho konania, ako i samotný následok odvolací súd dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného je možné dosiahnuť aj uložením peňažného trestu, teda trestu, ktorý nie je priamo spojený so stratou slobody.

Na základe týchto skutočností, preto krajský súd postupom podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods.3 Tr. por. uložil obžalovanému G. J. peňažný trest vo výmere 400,- Eur, a pre prípad zmarenia výkonu tohto peňažného

trestu mu ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, ktorý je pre obžalovaného postačujúci, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.