

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 16P/5/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916200415  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916200415.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci maloletých detí S. V., J.. XX.X.XXXX, S. V., J.. XX.X.XXXX M. M. V., J.. X.X.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom JUDr. Janou Novotnou - Mackovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Michalovce, deti rodičov: L. V., J.. XX.X.XXXX a D. V., J.. X.X.XXXX, obaja bytom J. XXX, L. Ú. K. O. G., J.. XX.X.XXXX, S. XXXX/X, Y., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Matka, D. V., J.. X.X.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletej Marcely, maloletej S. a maloletej M., na každú z nich sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na zaopatrené nepľnoleté dieťa určené zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime, v účinnom znení, počnúc od 4.8.2015, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Detského domova A. a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať.

II. Otec, L. V., nar. XX.X.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej Marcely, maloletej S. a maloletej M., na každú z nich sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na zaopatrené nepľnoleté dieťa určené zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime, v účinnom znení, počnúc od 4.8.2015, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Detského domova A. a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať.

III. Matka je povinná uhradiť dlžné výživné za obdobie od 4.8.2015 do 24.2.2016 vo výške 561,84 Eur na účet Detského domova A., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Otec je povinný uhradiť dlžné výživné za obdobie od 4.8.2015 do 24.2.2016 vo výške 561,84 Eur na účet Detského domova A., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves sa návrhom doručeným súdu dňa 14.1.2016 domáhal určenia výživného na maloleté deti zo strany rodičov vo výške 30% sumy životného minima na jedno zaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom umiestnenia detí v detskom domove. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/32/2015-34 zo dňa 10.7.2015, právoplatným dňa 21.7.2015 súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi V., výživné určené nebolo. Deti sú od 4.8.2015 umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu, ktorý sa po transformácii presťahoval do A. J. E. XX.

Rodičia sú nezamestnaní, zdrojom ich príjmu je dávka v hmotnej núdzi s príspevkami a prídavok na dieťa - mal. Q. V., J.. XX.XX.XXXX.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/32/2015-34 zo dňa 10.7.2015, právoplatným dňa 21.7.2015 súd nariadil ústavnú starostlivosť u maloletých detí S., S. M. M. V. a umiestnil ich do Detského domova Ž..

Zo správy ÚPSVaR Spišská Nová Ves zo dňa 4.2.2016 bolo zistené, že rodičia žijú v 2-izbovom obecnom nájomnom byte. Obaja sú nezamestnaní, poberajú dávku v hmotnej núdzi vo výške 286,60€ a prídavok na dieťa 23,52€. O deti neprejavujú záujem. Stretnutie detí s rodičmi sa organizovalo na podnet detského domova dňa 28.10.2015, kedy sa deti stretli len s matkou, nakoľko otec bol na aktivačných prácach.

Podľa § 81 ods.1,2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 65 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ( ďalej len „Zákona o rodine“), ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods.1,2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods.1, veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 Eur mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 160 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že u maloletých detí bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa od 4.8.2015 realizuje v zariadení na výkon rozhodnutia súdu, t.č. v Detskom domove v Gelnici. V zmysle § 81 ods.1,2 Zákona o rodine súd upravil vyživovaciu povinnosť rodičov tak, že im uložil povinnosť prispievať na výživu každého dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na jedno zaopatrené nepľnoleté dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, čo v súčasnosti činí 27,13€, počnúc umiestnením v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z aktuálnych sociálnych pomerov rodičov, ktorí sú občanmi v hmotnej núdzi, ich príjem tvorí dávka v hmotnej núdzi vo výške 286,60€ a prídavok na dieťa 23,52€.

Keďže si rodičia neplnili vyživovaciu povinnosť vznikol im dlh na výživnom za obdobie od 4.8.2015 do 24.2.2016 vo výške 561,84 € matke a 561,84 € otcovi, ktorý sú povinní v zmysle citovaného § 160 ods.1 O.s.p. uhradiť na účet Detského domova Gelnica do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Dlž na výživnom rodiča na jedno dieťa za uvedené obdobie činí 187,28€ ( 24,50€ za 28 dní mesiaca 8/2015, 162,78€ za 6 mesiacov 9/2015 - 2/2016 ( 27,13€ x 6 mesiacov )).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.