

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/173/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315203306
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315203306.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému JANES, s.r.o., Duchnovičova 529, Medzilaborce, IČO: 36 451 860 zast. JUDr. Petrom Nízky, advokátom, so sídlom Námestie slobody 2, Humenné, v konaní o zaplatenie 135,09 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 135,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 59,24 eur od 1.1.2014 až do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 75,85 eur od 20.11.2013 až do zaplatenia, ako aj zaplatiť mu trovy súdneho konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z náhrady cestovného vo výške 42,70 eur, a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 26.03.2015 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 135,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 59,24 eur od 01.01.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 75,85 eur od 20.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným 30.12.2008, s účinnosťou od 31.12.2008 na dobu neurčitú poisťnú zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla značky NEW HOLLAND s evidenčným číslom H. evidovanú pod číslom XXX XXX XXX s ročným poisťným obdobím a s ročným poisťným vo výške 273,72 eur. Splatnosť bežného poisťného bola za poisťné obdobie bola dojednaná v prvý deň poisťného obdobia. Poisťná zmluva zanikla dňa 19.03.2014 t.j. v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie poisťného. Na základe tejto zmluvy bol žalovaný povinný zaplatiť poisťné za obdobie od 31.12.2013 do 19.03.2014 v sume 59,24 eur, splatné 31.12.2013.

Dňa 18.11.2008 s účinnosťou od 19.11.2008 uzavrel so žalovaným na dobu neurčitú poisťnú zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla zn. FLIEGEL, ev. č. H evidovanú u žalobcu pod číslom XXX XXX XXX s ročným poisťným obdobím a s ročným poisťným vo výške 314,61 eur. Splatnosť bežného poisťného za poisťné obdobie bola dojednaná v prvý deň poisťného obdobia. Poisťná zmluva zanikla dňa 14.02.2014, t.j. v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie poisťného. Na základe tejto zmluvy bol žalovaný povinný zaplatiť za poisťné obdobie od 19.11.2013 do 14.02.2014 v sume 75,85 eur, splatné 19.11.2013.

V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 28.05.2015 č.k. 21C/173/2015-33, voči ktorému podal žalovaný včas a odôvodnený odpor. Podaný odpor odôvodnil tým, že po dôkladnom preskúmaní účtovníctva spoločnosti JANES, s.r.o., zistil, že v účtovníctve neeviduje žiadnu pohľadávku, ktorej sa

domáha žalobca a ktorú uvádza žalobca vo svojom návrhu na vydanie platobného rozkazu, nakoľko ani nie je vlastníkom spomínaného vozidla.

Žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odporu doručenom súdu dňa 23.11.2015 uviedol, že s podaným odporom nesúhlasí, predovšetkým má za to, že odôvodnenie podaného odporu v znení, že žalovaný pohľadávku voči žalobcovi neuznáva, nakoľko ju vo svojom účtovníctve neeviduje, nie je podaním s riadnym odôvodnením. Dôkazy nijak bližšie nešpecifikované a neuvedené v podanom odpore nie sú tvrdením ani vecným ani právnym, spochybňujúcim opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Z uvedeného dôvodu žalobca trvá na podanom návrhu v celom rozsahu a žiada, aby mu súd vyhovel. Žalobca upriamuje pozornosť súdu a poukazuje na konanie vedené pod sp. zn. 18C/152/2015 medzi totožnými účastníkmi konania, ktorého predmetom bolo rovnako uplatnenie dlžného poistného, avšak z iných poistných zmlúv, než ktoré sú predmetom tohto konania, pričom ako obranu v podanom odpore použil odporca rovnakú argumentáciu. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa žalovaný bez ospravedlnenia nedostavil, do pojednávania žiadne dôkazy na svoju obranu a podporu ním uvádzanej argumentácie nepredložil. Žalobca má za to, že takýto postupom žalovaný účelovo zavádza súd, navyšuje trovy konania a odďaľuje samotné rozhodnutie súdu vo veci.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy zaplatenia sumy 135,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 59,24 eur od 01.01.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 75,85 eur od 20.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplnenia povinností žalovaným z poistných zmlúv o havarijnom poistení motorového vozidla.

Na pojednávaní dňa 24.02.2016 zástupkyňa žalobcu trvala na podanej žalobe a poukázala na svoje písomné vyjadrenie k odporu. Zároveň uviedla, že si uplatňuje aj trovy konania.

Zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že trvá na odpore voči platobnému rozkazu.

Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 26.03.2015 s prílohami, a to zmluvou o havarijnom poistení motorového vozidla zo dňa 30.12.2008, č. zmluvy XXX XXX XXX, zánikom poistnej zmluvy č. XXX XXX XXX zo dňa 07.04.2014, zmluvou o havarijnom poistení motorového vozidla zo dňa 18.11.2008, č. zmluvy XXX XXX XXX, zánikom poistnej zmluvy č. XXX XXX XXX zo dňa 06.03.2014 a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Účastníci tohto konania uzavreli dňa 30.12.2008 poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo havarijné poistenie motorového vozidla značky NEW HOLLAND s evidenčným číslom H so začiatkom poistenia od 31.12.2008 a ročným poistným vo výške 273,72 eur. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so splatnosťou poistného za poistné obdobie v prvý deň poistného obdobia. Dňa 18.11.2008 uzavreli účastníci poistnú zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla zn. FLIEGEL, ev. č. H so začiatkom plnenia 19.11.2008 a ročným poistným vo výške 314,61 eur. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so splatnosťou poistného za poistné obdobie v prvý deň poistného obdobia.

Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný nezaplatil poistné v lehote do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, a preto poistná zmluva č. XXX XXX XXX zanikla pre neplatenie dňa 19.03.2014 a poistná zmluva XXX XXX XXX zanikla pre neplatenie dňa 14.02.2014, a to v súlade s ustanovením § 801 odsek 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca si tak uplatnil právo na zaplatenie dlžného poistného do zániku zmlúv, a to za obdobie od 31.12.2013 do 19.03.2014 v sume 59,24 eur splatné dňa 31.12.2013 a za obdobie od 19.11.2013 do 14.02.2014 v sume 75,85 eur splatné dňa 19.11.2013 a taktiež si uplatnil príslušný ročný úrok z omeškania odo dňa, kedy sa žalovaný dostal do omeškania.

Podľa ustanovenia § 788 odsek 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ustanovenia § 796 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ustanovenia § 801 odsek 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ustanovenia § 803 odsek 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania bol založený záväzkový vzťah, a to poistnými zmluvami evidovanými pod číslami XXX XXX XXX a XXX XXX XXX. Súd nemal pochybnosti o tom, že si žalobca splnil svoje povinnosti vyplývajúce z týchto zmlúv a zaviazal sa poskytnúť žalovanému plnenie v prípade, ak nastane určitá poistná udalosť, a zároveň, že si žalovaný nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z týchto zmlúv, a to povinnosť platiť poistné v dohodnutej výške riadne a včas. Na základe uvedeného poistenie zo zmluvy č. XXX XXX XXX zaniklo k 19.03.2014 a poistenie zo zmluvy XXX XXX XXX zaniklo k 14.02.2014 v súlade s ustanovením § 801 odsek 2 Občianskeho zákonníka, pričom žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžné poistné vo výške 59,24 eur a 75,85 eur.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znp., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný tým, že nezaplatil žalobcovi poistné riadne a včas, dostal sa do omeškania, a preto má žalobca nárok aj na ním uplatnený úrok z omeškania v zákonnej výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy 59,24 eur od 01.01.2014 do zaplatenia a zo sumy 75,85 eur od 20.11.2013 až do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti poistného za posledné obdobie.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu, pretože žalobca uniesol svoje bremeno tvrdenia, ako aj svoje dôkazné bremeno. Z listinných dôkazov jednoznačne vyplývajú skutočnosti tvrdené v žalobe žalobcom. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že žalovaný mal dostatok času zaslať súdu dôkazy, prevzal aj uznesenie s poučením o týchto skutočnostiach, podal odpor voči platobnému rozkazu, avšak nedeclaroval do súdneho spisu ani napriek tomu, že mal dostatok času žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, žiadne relevantné tvrdenia neboli zo strany žalovaného podané ani v odpore a ani následne, preto súd žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal v tomto konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho práva. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 16,50 eur a z náhrady cestovného za cestu na pojednávanie dňa 24.02.2016 Košice - Humenné a späť t.j. 175 km osobným automobilom značky Škoda Fábria s evidenčným číslom L. pri priemernej spotrebe 5,3 l/100 km. Pri cene pohonných hmôt 1,159 eur/l a paušálnej náhrade 0,183 eur/1 km (v zmysle ustanovenia § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky číslo 632/2008 Z.z.) má žalobca právo na náhradu cestovného, ktorá je vypočítaná ako suma základnej náhrady v zmysle opatrenia MPSVaR (0,183 x 175 km) a spotreba paliva (5,3L x 1,159 eur / 100 x 175km), celkovo vo výške 42,70 eur. Spolu na trovách konanie je žalovaný povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 59,20 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.