

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 12C/14/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915200439  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915200439.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s. r. o. so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Karadžičova 8 proti žalovanej Q. P., K.. XX. XX. XXXX, O. B. I., P. XXXX o 401,87 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19. 01. 2015 podal žalobca Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku, IČO 35923130 žalobu proti žalovanej. Na základe návrhu súd uznesením zo dňa 21. 07. 2015 č. 12C/14/2015-25 pripustil, aby pôvodný žalobca z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil terajší žalobca a to z dôvodu, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01. 06. 2015 došlo k prevodu práv a povinností k predmetnej pohľadávke na žalobcu.

Žalobca žiadal žalovanú zaviazat' na zaplatenie 401,87 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 11. 02. 2012 do zaplatenia na tom základe, že dňa 26. 04. 2010 uzatvorili pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a žalovaná zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička 1.458,- eur, ktorú mala splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 40,50 eur, uhradila však len sumu 1.111,55 eur. Vzhľadom na porušenie povinností splácať pôžičku riadne a včas listom zo dňa 25. 01. 2012 Consumer Finance Holding, a. s. vypovedal zmluvu a vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, žalovaná však dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh takto predstavuje žalovanú sumu 401,87 eur a uplatňoval si aj zákonné úroky z omeškania od 11. 02. 2012 do zaplatenia.

Žalovaná sa na výzvu súdu k žalobe nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky aj s podmienkami k zmluve o poskytnutí pôžičky, predžalobnej upomienky aj s dôkazom o doručení, prehľadu splátok a

úhrad, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01. 06. 2015 aj s identifikáciou postúpenej pohľadávky a vec posúdil takto:

Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaná uzavreli dňa 26. 04. 2010 zmluvu o pôžičke č. 7071342. Na jej základe bola žalovanej poskytnutá pôžička (finančné plnenie) 1.000,- eur, pričom účastníci zmluvy si dojednali splácanie v mesačných splátkach po 40,50 eur pri počte 36 splátok. RPMN činí 29,83 %, ročná úroková sadzba 29,83 %. Konečná splatnosť bola dohodnutá na 36 mesiacov. Žalovaná takto mala zaplatiť celkovú sumu pôžičky 1.458,- eur a zaplatila 1.111,55 eur.

Súd ako prvé musel posúdiť, či sa v danom prípade jedná o spotrebiteľskú zmluvu na ktorú platná slovenská aj európska legislatíva kladie v časti ochrany "slabšej strany -spotrebiteľa" zvýšené nároky. Z predloženej úverovej zmluvy je zrejmé, že právny predchodca žalobca v právnom vzťahu založenom predmetnou zmluvou vystupuje voči žalovanej ako právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje úvery. Na druhej strane tohto zmluvného vzťahu je žalovaná ako fyzická osoba, ktorá čerpala finančné prostriedky na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe uvedeného preto súd predmetný právny vzťah charakterizuje, ako vzťah spotrebiteľský, založený na zmluve o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b/ zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len "zákon").

Podľa § 2 písm. a/ zákona sa na účely na účely tohto zákona rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona sa na účely na účely tohto zákona rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Právny predchodca žalobcu a žalovaná ako fyzická osoba - spotrebiteľ teda uzavreli 26. 04. 2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 1 zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) - s) necitované

Podľa § 4 ods. 3 písm. a/ a b/ zákona pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z tohto dôvodu preto súd pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy, ako sú uvedené v § 4 ods. 2 zákona. Je nespochybniteľné, že obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. g/ zákona). V úverovej zmluve je konečná splatnosť uvedená 36 mesiacov. Súd pri výklade predmetnej náležitosti si pomohol tzv. legálny výkladom v podobe dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu. Zákonnodarca v nej jasne uvádza, že zmyslom určenia konečnej splatnosti je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške ako dlho je povinný plniť si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na podporu tohto výkladu je aj záver uvedený v rozhodnutí Krajského súdu Banská Bystrica 17Co/151/2012: "Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmto sú: dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko-logickými operáciami premietol do konkrétneho (jedného) časového údaju, ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať." Súd je toho názoru, že spôsob určenia konečnej splatnosti, tak ako ju určil žalobca nie je v súlade s vyššie citovanými závermi. Nie je vôbec zrejmé, odkedy sa počíta 36 mesiacov. V zmluve teda nie je obsiahnutý údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Tiež zmluva neobsahuje termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i/ zákona), a preto z týchto dôvodov súd považoval predmetný úver s odkazom na ust. § 4 ods. 3 posledná veta zákona za bezúročný a bez poplatkov, keď zmluva neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. g/ a i/ zákona. Súd ešte dodáva, že žalobca bol tým subjektom, ktorý určoval spôsob a podmienky poskytnutia úveru. Bolo výlučne v jeho kompetencii, aby všetky podstatné údaje na výpočet konečnej splatnosti určil tak, že spotrebiteľ pri podpise zmluvy by mal k dispozícii konkrétnu informáciu o dĺžke splácania, napriek tomu pristúpil len k neurčitému uvedeniu o konečnej splatnosti 36 mesiacov a termíny splátok vôbec zmluva neobsahuje.

Žalovanej na základe uzavretej zmluvy bol poskytnutý úver 1.000,- eur a len túto sumu je žalovaná povinná vrátiť, keďže úver je bezúročný a bez poplatkov. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaná doteraz uhradila na tento úver 1.111,55 eur, ako to žalobca aj uvádza v žalobe.

S odkazom na vyššie uvedené a pri aplikácii príslušných ustanovení súd konštatuje, že žaloba by bola dôvodná len vo výške rozdielu medzi poskytnutou sumou úveru 1.000,- eur (keďže úver je bezúročný a bez poplatkov) a sumou, ktorú už žalovaná zaplatila. Keďže žalovaná už zaplatila viac, ako jej bol poskytnutý úver, žaloba na zaplatenie 401,87 eur (ako úrokov a poplatkov) je neopodstatnená, a preto ju súd zamietol.

Žalovaná, ktorá mala vo veci v plnom rozsahu úspech, si náhradu trov konania podľa § 151 ods. 1 O. s. p. neuplatnila (podľa obsahu spisu jej v konaní trovy ani nevznikli), a preto jej súd náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p. nepriznal.

S odkazom na vyššie uvedené a pri aplikácii príslušných ustanovení súd konštatuje, že žaloba by bola dôvodná len vo výške rozdielu medzi poskytnutou sumou úveru 1.000,- eur (keďže úver je bezúročný a bez poplatkov) a sumou, ktorú už žalovaná zaplatila. Keďže žalovaná už zaplatila viac, ako jej bol poskytnutý úver, žaloba na zaplatenie 401,87 eur (ako úrokov a poplatkov) je neopodstatnená, a preto ju súd zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.