

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9T/133/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010254  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6214010254.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom Mgr. Evou Straškovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. februára 2016 takto

### rozhodol:

Obžalovaný B. V. Á. I. T. O., nar. XX. XX. XXXX O. O. N., trvale bytom O. N., I. XX,

je vinný, že

1/

- dňa 05. 08. 2014 asi o 16,00 hod. na ulici P. O. Hviezdoslava vo Veľkom Krtíši neďaleko obytného bloku č. X prišiel k bývalej družke S. Z., nar. XX. XX. XXXX a žiadal ju, aby mu dala jeho mobil, menovaná mu odpovedala, že žiadny jeho mobil nemá a nech jej dá pokoj, cez pravé plece a hrud' mala zavesenú látkovú kabelku, obvinený ju trhal za túto kabelku v snahe jej ju zobrať, udrel ju otvorenou rukou po tvári a kričal na ňu: „Ty kurva vyjebaná, ja ťa zabijem a je mi jedno kto tu je“, potom jej kabelku strhol z pleca, poškodená na to spadla na zem, ramienko kabelky sa roztrhlo, obvinený vysypal obsah kabelky na zem, vybral zväzok kľúčov od bytu, v ktorom býva S. Z.Á. a to na siedmom poschodí na ulici Z.. I. Č.. XX, potom z miesta činu odišiel, poškodená pri páde utrpela odreninu ľavého lakťa s hematómom, zranenie nevyžadovalo pracovnú neschopnosť,

2/

- obžalovaný dňa 05. 08. 2014 asi o 16,15 hod. s kľúčmi, ktoré zobral S. Z. odomkol uzamknutý byt na ul. Z.. I. Č.. XX vo Veľkom Krtíši na siedmom poschodí, bez súhlasu S. Z. vošiel do uvedeného bytu, odkiaľ odcudzil jej mobilný telefón zn. Nokia Lumia čiernej farby, nezisteného výrobného čísla so SIM kartou O2, následne z bytu odišiel, odcudzením kľúčov a mobilného telefónu spôsobil S. Z. škodu vo výške 45,- Eur,

t e d a

1/

- poučil proti inému násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

2/

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,  
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l

1/

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák.

2/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 a § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu výkon trestu p o d m i e  
n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. sa mu ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

#### o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného podala na Okresný súd Veľký Krtíš dňa 04. 11. 2014 námestníčka okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 05. 08. 2014 asi o 16,00 hod. na ulici P. O. Hviezdoslava vo Veľkom Krtíši neďaleko obytného bloku č. X prišiel k bývalej družke S. Z., nar. XX. XX. XXXX a žiadal ju, aby mu dala jeho mobil, menovaná mu odpovedala, že žiadny jeho mobil nemá a nech jej dá pokoj, cez pravé plece a hrud' mala zavesenú látkovú kabelku, obvinený ju trhal za túto kabelku v snahe jej ju zobrať, udral ju otvorenou rukou po tvári a kričal na ňu: „Ty kurva vyjebaná, ja ťa zabijem a je mi jedno kto tu je“, potom jej kabelku strhol z pleca, poškodená na to spadla na zem, ramienko kabelky sa roztrhlo, obvinený vysypal obsah kabelky na zem, vybral zväzok kľúčov od bytu, v ktorom býva S. Z. a to na siedmom poschodí na ulici Z. I. Č. XX, potom z miesta činu odišiel, poškodená pri páde utrpela odreninu ľavého lakťa s hematómom, zranenie nevyžadovalo pracovnú neschopnosť a obžalovaný dňa 05. 08. 2014 asi o 16,15 hod. s kľúčmi, ktoré zobral S. Z. odomkol uzamknutý byt na ul. Z. I. Č. XX vo Veľkom Krtíši na siedmom poschodí, bez súhlasu S. Z. vošiel do uvedeného bytu, odkiaľ odcudzil jej mobilný telefón zn. Nokia Lumia čiernej farby, nezisteného výrobného čísla so SIM kartou O2, následne z bytu odišiel, odcudzením kľúčov a mobilného telefónu spôsobil S. Z. škodu vo výške 45,- Eur.

Obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že s poškodenou tvorili pár a z ich vzťahu pochádza maloleté dieťa, o ktoré sa starajú jeho rodičia. V deň incidentu na ul. P. O. Hviezdoslava žiadal od poškodenej, aby mu vrátila jeho mobilný telefón, ktorý si v byte na Z. I. zabudol v predchádzajúci deň, čo poškodená nechcela a bránila sa. On jej trhal z pleca kabelku - odtrhlo sa pútko, pri tom, kabelka spadla na zem a on si zobral kľúče od bytu na ul. Z. I. a mobilný telefón, o ktorom si mysle, že jej jeho. Keď však po chvíli zistil, že telefón nie je jeho, ale poškodenej, išiel do bytu na ul. Z. I., vošiel dnu a vzal si odtiaľ telefón, zamkol byt a odišiel. Pred blokom už stretol poškodenú s jej otcom, ktorému vrátil kľúče. Počas incidentu s poškodenou ju ani neudrel, ani sa jej nevyhrážal. Priznal, že jej vulgárne nadával, že sa poškodená bránila a on jej násilím trhal kabelku.

Svedkyňa - poškodená S. Z. vo svojej výpovedi uviedla, že s obžalovaným v minulosti boli v pomere druh a družka a majú spoločné dieťa, ktoré je zverené do náhradnej starostlivosti rodičov obžalovaného. V čase incidentu sa s kamarátkou F. X. vracal s nákupom a na P. O. Hviezdoslava sa objavil obžalovaný, prišiel k poškodenej, dal jej facku, nadával jej a vyhrážal sa jej, strhol jej kabelku z pleca, vysypal jej obsah na zem a vzal jej kľúče od bytu na ul. Z. I. a jej mobilný telefón. Pri tom ako ju obžalovaný trhal, spadla na zem a udrala si ľavý lakeť. Následne odišiel a ona neskôr so svojim otcom išli do bytu. Pred blokom už stretli obžalovaného, ktorý odtiaľ vychádzal. Vtedy jej otcovi vrátil kľúče aj jej mobilný telefón. Podľa svedkyne obžalovaný nemal súhlas na to, aby vstúpil do bytu, naopak jej matka mu vstup do bytu zakázala.

Podľa svedkyne X. v auguste roku 2014 šli s poškodenou do jej bytu na ul. P. O. Hviezdoslava, kde pred blokom stretli obžalovaného, ktorý na poškodenú kričal, aby mu vrátila telefón, začal natrhávať kabelkou

poškodenej, ktorá kričala a kabelku sa snažila udržať oboma rukami. Podľa svedkyne poškodená spadla na zem do blata, obžalovaný vytrhol jej kabelku, roztrhla sa pri rúčka, jej obsah vysypal na zem, nevidela však, čo zobral z obsahu, ale keď zbierali jej obsah, chýbali kľúče a mobilný telefón poškodenej. Svedkyňa si nepamätala úder ani vyhrážky zo strany obžalovaného. Poškodená privolala svojho otca z telefónu svedkyne. Na hlavnom pojednávaní sa svedkyňa snažila zľahčovať konanie obžalovaného a uviedla, že poškodená je hysterka, priznala však, že sa na poškodenú hnevá.

Súd vypočul aj otca poškodenej - L. Z., tento pri samotnom incidente medzi obžalovaným a poškodenou nebol, ale potom, čo mu dcéra volal, išiel s ňou na ul. Z.. I., kde už videli z bloku vychádzať obžalovaného, ktorý mal v ruke kľúče a telefón. Tieto veci na vyzvanie svedka obžalovaný vrátil a ušiel. Následne privolali políciu. Svedok tiež uviedol, že dcéra bola pri jeho príchode značne rozrušená, bola ušpinená od blata.

Ďalej súd vykonal dokazovanie zápisnicou o ohliadke miesta činu a fotodokumentáciou, fotodokumentáciou odcudzených vecí, fotodokumentáciou (kabelka), lekárskou správou, zápisom o dychovej skúške poškodenej, zápisom o dychovej skúške obžalovaného, správou Mesta Veľký Krtíš, odpisom z registra trestov, rozhodnutím o priestupku č. OU-VK-OVVS-2014/00809/4/2013, pripojenými spismi Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 7P 17/2015, sp. zn. 3T 33/2014 (odsúdenie poškodenej, trestný rozkaz č. I. 44), sp. zn. 8T 148/2007 (odsúdenie poškodenej ako mladistvej - oslobodená).

Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v použití násillia alebo hrozby násillia ako prostriedku na prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu poškodeného (násillím je spáchaný trestný čin, ak páchatel na jeho spáchanie použije fyzické násillie proti telesnej integrite inej osoby), ide spravidla o prekonanie alebo zamedzenie kladeného odporu, násillie musí byť prostriedkom nátlaku na vôľu napadnutého (nevyžaduje sa ani, aby napadnutý kládol odpor). Použité násillie alebo jeho hrozba sú prostriedkom na zmocnenie sa cudzej veci, preto násillie alebo hrozba násillia musí predchádzať zmocneniu sa veci (zmocnením sa veci treba rozumieť, že páchatel si zjedná možnosť s vecou nakladať s vylúčením toho, kto vec mal dosiaľ vo svojej moci) a musí ísť o vec cudziu, tak ako to bolo aj v súdnej veci, keď obžalovaný použil násillie proti poškodenej, aby sa zmocnil jej kabelky, dal jej facku, poškodená mu kabelku nechcela dať, obžalovaný jej z ramena násillím kabelku strhol (roztrhol pri tom rúčku kabelky) a potom čo kabelka spadla na zem, vysypal na zem jej obsah a vzal kľúče poškodenej od bytu a mobilný telefón poškodenej. Pri tom poškodenej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej. Následne odišiel na ulicu Z.. I. XX, siedme poschodie a bez povolenia vošiel do uzamknutého bytu, v ktorom poškodená bývala a odtiaľ odcudzil mobilný telefón zn. NOKIA Lumia so SIM-kartou O2, čím zo strany obžalovaného došlo k naplneniu skutkových podstatí dvoch prečinov v jednočinnom súbehu a to prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., keďže neoprávnene vnikol do obydllia iného, a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., keď si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal vlámaním. Súd teda obžalovaného uznal vinným v zmysle obžaloby. Obžalovaného usvedčuje jeho vlastná výpoveď, výpoveď svedkyne -poškodenej S. Z., svedkyne F. X. ako aj svedka L. Z.. Súd poukazuje na výpoveď obžalovaného, že si vzal telefón ešte na ul. P. O. Hviezdoslava v domnienke, že je jeho (až neskôr zistil, že telefón nie je jeho), napriek tomu vzal poškodenej kľúče od bytu na ul. Z.. I., vraj aby si vzal z bytu svoj zabudnutý tam telefón, čo je v zjavnom rozpore.

Pri ukladaní trestu súd postupoval v zmysle zásad pre ukládanie trestu podľa § 34 Tr. zák. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne, doposiaľ súdne trestaný nebol. Súd ukladal obžalovanému trest podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. ako trest úhrnný podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. (podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný), berúc do úvahy poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného podľa § 36 písm. j) Tr. zák. - viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. - spáchal viac trestných činov, ukladal teda trest pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. na dolnej hranici trestnej sadzby (zákonná trestná sadzba 3 až 8 rokov) vo výmere 3 rokov ako trest postačujúci pre jeho náprava ako aj z hľadiska ochrany spoločnosti. Výkon uloženého trestu mu súd podmienenčne odložil na primeranú skúšobnú dobu 2 rokov s probačným dohľadom podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. Zároveň súd obžalovanému uložil podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).