

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/46/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010119  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615010119.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému F. F. H. Q. I. H. J. H. V. D., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.02.2016, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

F. F., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X. -  
V. B., O. XX/X, nezamestnaný,

je v i n n ý, ž e :

dňa 25.01.2015 v čase okolo 00:10 hod. v Partizánskom na Nádražnej ulici za bytovým domom s popisným č. 647/15 po predchádzajúcej vzájomnej slovnej roztržke napadol F. Q. tak, že ho asi dvakrát päšťou ruky udrel do ľavej časti hlavy, následne mu podkopol nohy, v dôsledku čoho F. Q. spadol na ľavý bok na zem, kde ho obžalovaný opakovane udieral päšťou ruky do oblasti hlavy a tváre, čím mu spôsobil ľahký otras mozgu, pomliaždenie v oblasti jarmového oblúka vľavo, zlomeninu nosných kostí s vybočením nosnej prepážky doľava a následným krvácaním z ľavej nosnej dierky s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 14 dní,

t e d a :

dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

inému úmyselne ublížil na zdraví,

čím spáchal:

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrn trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 05.08.2015 obžalobu na obvineného F. F. pod č.k. Pv 93/15/3305-27 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 25.01.2015 v čase okolo 00:10 hod. v Partizánskom na Nádražnej ulici za bytovým domom s popisným č. 647/15 po predchádzajúcej vzájomnej slovnej roztržke napadol F. Q. tak, že ho asi dvakrát päšťou ruky udrel do ľavej časti hlavy, následne mu podkopol nohy, v dôsledku čoho F. Q. spadol na ľavý bok na zem, kde ho obžalovaný opakovane udieral päšťou ruky do oblasti hlavy a tváre, čím mu spôsobil ľahký otras mozgu, pomliaždenie v oblasti jarmového oblúka vľavo, zlomeninu nosných kostí s vybočením nosnej prepážky doľava a následným krvácaním z ľavej nosnej dierky s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 14 dní.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 11.11.2015, 30.12.2015 a 24.02.2016 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného F. Q., svedkov Z. G., Q. X., F. X., G. B., F. A., za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaním podstatnej časti znaleckého posudku vypracovaného MUDr. Richardom Machom, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, zo dňa 07.04.2015, v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámením ostatného spisového materiálu (zápisnica o trestnom oznámení č.l. 1, plná moc z č.l. 19-22, zápisnica z výsluchu svedka poškodeného z č.l. 34, poverenie z č.l. 37, zápisnica o konfrontácii z č.l. 51-54, zápisnica o konfrontácii z č.l. 57-60, lekárska správa z č.l. 63, prepúšťacia správa z č.l. 64-65, podnet z č.l. 78-79, prípis z č.l. 80, správa o povesti z č.l. 87, lustrácia v systéme AVÍZO z č.l. 89, lustrácia v evidencii priestupkov z č.l. 91, stanovisko poškodenej spoločnosti z č.l. 119, lustrácia MSSR z č.l. 126, odpis z RT z č.l. 127, plná moc z č.l. 128-130 a tiež oboznámením podstatného obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/62/2014 z neho najmä trestný rozkaz č.k. 2T/62/2014-45 zo dňa 09.05.2014, dohoda o zabezpečení povinnej práce z č.l. 59-61, hodnotenie výkonu trestu povinnej práce s harmonogramom z č.l. 66-69 a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel, že by poškodeného F. Q. napadol. V tom čase bol hrať bowling a môžu mu to potvrdiť svedkovia F. X., ktorá ich tam obsluhovala, tiež jej mama s priateľom, svedok B.. Tiež uviedol, že v jednej z výpovedí mal poškodený uviesť, že ho napadla nejaká skupina osôb, keď bol so psom vonku a keď boli na konfrontácii obžalovaný s poškodeným tak sa poškodeného pýtali, prečo podal trestné oznámenie a poškodený povedal, že on ho nepodal, ale že ho policajti sami zavolali, aby prišiel na políciu. Na otázku samosudcu, či mali policajti nejaký dôvod kriminalizovať osobu obžalovaného tento uviedol, že bola u neho rázia a zrejme boli smutný, že u neho nič nenašli. Na otázku prokurátora obžalovaný uviedol, že na bowlingu bol on, F. A.A., G. B., F. X. a jej mama s priateľom, boli tam asi od 23:00 hod. do 01:30 hod. Na otázku samosudcu obžalovaný uviedol, že bowlingová hala je od miesta činu vzdialená asi 500 metrov. Na dotaz prečo neuviedol ním navrhovaných svedkov na vypočutie skôr uviedol, že si nemyslel, že sa to dostane až tak ďaleko.

Poškodený F. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že F. A. mu volal, či si nepôjde s ním zapáliť, súhlasil a išiel dolu (bol v tom čase u svojej priateľky), tam za ním prišiel obžalovaný, ktorý sa ho spýtal, že „či si myslíš, že on nevie o tom, že bol na polícii?“, na čo mu poškodený povedal, že bol na polícii, ale riešilo sa niečo iné a nie obžalovaný, obžalovaný chytil nervy a dal mu asi dve rany, podkopol ho a na zemi ho ešte udieral do hlavy. Obžalovaný spolu so svedkom A. odišli a poškodený následne išiel hore späť do bytu priateľky, na schodok sa mu začala točiť hlava, krvácal z nosa, bolo mu zle tak si zavolať záchranku a išiel na ošetrovanie do nemocnice. Po prepustení z nemocnice bol poškodený vypovedať na polícii v súvislosti s krádežou v rodinnom dome v Skačanoch a v tej súvislosti mu tiež policajti oznámili, že vedia, kto poškodeného zbil a iniciovali ho, aby podal na obžalovaného trestné oznámenie. Poškodený to pôvodne nechcel riešiť, lebo nechcel ublížiť obžalovanému, keďže mal vedomosť o tom,

že obžalovaný má podmienku, ale potvrdil, že je pravdou, čo uviedol, že ho obžalovaný napadol. Na otázku prokurátora poškodený uviedol, že na druhý deň ako prišiel z nemocnice sa stretol s obžalovaným pri baráku, obžalovaný tam bol aj s priateľkou a chcel vedieť, že ako sa to rieši a čo poškodený povedal. Poškodený tiež uviedol, že obžalovaný sa mu ospravedlnil. Na otázku samosudcu poškodený uviedol, že keď bol ošetrovaný u lekára povedal vymyslenú verziu, že ho niekto napadol, keď bol na prechádzke so psom, keďže nechcel poškodiť obžalovanému.

Svedkyňa Z. G. na hlavnom pojednávaní uviedla, že poškodený ju v noci (na dátum si už nevedela spomenúť) zobudil, že mu je zle, aby mu zavolała sanitku. Poškodený tiež ovracal celú vaňu a bol dezorientovaný. Ona s ním do nemocnice nešla. Svedkyňa uviedla, že poškodený jej povedal, že ho volal F. A. dole na cigaretu a tam dostal od obžalovaného. Poškodený jej tiež uviedol, že obžalovaný sa mu bol ospravedlniť, avšak ona toho účastníka nebola.

Svedkyňa Q. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v ten deň prišla z Viedne kvôli svojmu synovi, keďže niečo riešili a obžalovaný je blízky kamarát jej syna a vedel, o čo presne sa jedná, takže kvôli tomu boli spolu v bowlingu, kde v tom čase robila jej dcéra F., a tu všetci sedeli a riešili jej syna, ktorý v tom čase bol vo väzbe. Svedkyňa chcela zistiť, čo sa deje, nakoľko nemala žiadne informácie, keďže žila v tom čase vo Viedni. Svedkyňa si nevedela presne spomenúť na čas, kedy to bolo, pamätala si, že to bolo vo večerných hodinách, sedeli v bowlingu spolu s obžalovaným, F. A., G. B., boli tam dosť dlho, kým stihli prebrať, čo sa vlastne stalo, nepamätala si, o koľkej odtiaľ odišli. Na otázku samosudcu uviedla, že obžalovaný sa za celý večer, čo tam boli z podniku nevzdialil.

Svedkyňa F. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že bola večer v práci v bowlingu a prišli tam jej mama s priateľom, obžalovaný, G. B. T. F. A.. Bolo to niekedy v januári roku 2015, na presný čas si nevedela spomenúť, pamätala si len, že to bolo večer. Keďže tam pracovala, celý čas ich nesledovala, sedeli pri stole kúsok od baru. Svedkyňa uviedla, že podnik opustili len, keď si išli zapáliť, keďže tam sa nefajčí a obžalovaný išiel s nimi vonku, pričom to boli tak 3 minútky, inak boli stále vnútri. Nepamätala si už presne, ako dlho sa tam zdržali, ale bolo to asi pol hodinu pred záverečnou, ktorá je o 02:00 hod., keď odchádzali.

Svedok G. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že boli v bowlingu on, obžalovaný, F. A., pracovala tam jeho priateľka F. X. a bola tam aj jej mamina. Bolo to niekedy v januári, asi tri dni po tej domovej prehliadke, sedeli tam a popíjali pivo a občas chodili na cigaretu, sedeli tam do rána, teda asi do 01:30 hod. Rozprávali sa o tej domovej prehliadke, von chodili len na cigaretu, obžalovaný síce nefajčil, ale chodil s nimi von, koľkokrát boli fajčiť si už nepamätal, pričom vonku fajčili asi 4 až 8 minút. Svedok tiež uviedol, že obžalovaný sa za celý večer z podniku sám nevzdialil.

Svedok F. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v ten deň bol v bowlingu na kofole s obžalovaným, s F. X., s jej maminou a priateľom a s G. B., lebo vtedy sa stala taká rázia v Skačanoch a F. mamina bola v tom čase v zahraničí a chcela vedieť nejaké informácie, tak si boli sadnúť do bowlingu, lebo tam F. robila, a tam sa rozprávali o tej rázii. Presne si už nepamätal, kedy tam prišli, asi medzi 18:00 až 19:00 hod. a boli tam do záverečnej. Celý čas sa zdržovali pri jednom stole a občas si šli von zapáliť, pričom obžalovaný šiel s nimi. Na otázku prokurátora, aby sa vyjadril k svojim rozdielnym výpovediam z prípravného konania svedok uviedol, že pri prvej výpovedi bol zo strany vypočúvajúceho policajta robený na neho nátlak, dostal aj facku, dali mu prečítať zápisnicu o výpovedi poškodeného F. Q. a od tej sa odrazil, keďže sa zľakol, či ho tam budú biť a preto vypovedal tak, ako vypovedal, aby mu dali pokoj. Svedok uviedol, že nebol účastní žiadneho útoku na poškodeného, ako ani obžalovaný, keďže v ten večer boli v tom bowlingu. Na otázku samosudcu, čo bolo cieľom stretnutia v bowlingu svedok uviedol, že u obžalovaného bola vykonaná tiež rázia a v ten deň prišiel akurát domov po dvoch dňoch, tak sa chceli ísť porozprávať, čo a ako bolo a tiež aj mamina K. X. chcela vedieť bližšie informácie o tej rázii, lebo nebola doma. Na otázku samosudcu, či svedok pozná poškodeného F. Q. tento uviedol, že ho pozná, ale v ten večer mu nevolal, aby si išli von zapáliť.

Zo znaleckého posudku MUDr. Richarda Macha, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia zo dňa 07.04.2015 vyplýva, že poškodený F. Q. utrpel dňa 25.01.2015 v čase okolo 00:10 hod. tieto zranenia: ľahký otras mozgu, pomliaždenie v oblasti jarmového oblúka vľavo, zlomeninu nosných kostí s vybočením nosnej prepážky doľava a následným krvácaním z ľavej nosnej dierky. K zraneniam u poškodeného došlo jednoznačne útokom inou osobou, a to s veľkou pravdepodobnosťou úderom

päsťou do pravej strany nosa, čím došlo k vybočeniu nosnej prepážky doľava. Intenzita úderu do nosa bola stredne silná. K pomliaždeniu ľavej strany jarmovej oblasti došlo s veľkou pravdepodobnosťou stredne silným tupým úderom, a to päšťou. Následkom úderov do hlavy a dopadom poškodeného na zem došlo s veľkou pravdepodobnosťou k ľahkému otrasu mozgu. Intenzita a sila nárazov do hlavy bola stredne silná. K zraneniam poškodeného mohlo dôjsť tak, ako to uviedol vo svojej výpovedi, pričom znalec uviedol, že je nepravdepodobné, aby zranenia boli spôsobené iným mechanizmom. Poškodený bol vzniknutými poraneniami obmedzený na obvyklom spôsobe života v trvaní 14 dní a to pre bolestivosť a citlivosť nosa, so sťaženým dýchaním cez opuchnutý a bolestivý nos, pre bolesti hlavy po pomliaždení tváre v ľavej jarmovej oblasti, mal dočasne bolesti hlavy po otrase mozgu, nevoľnosť, prvé dva dni bola nutná hospitalizácia poškodeného. Poškodený nebol pre dané poranenia PN, avšak doba liečby poranení, ktoré pri incidente utrpel je pri zlomenine nosa 21 dní a pri ľahkom otrasu mozgu do 7 dní. Zo súdno-lekárskeho hľadiska išlo o súbor ľahkých zranení. Predmetným útokom (z hľadiska jeho intenzity) nemohla poškodenému vzniknúť závažnejšia ujma. Zranenia u poškodeného nezanechali trvalé funkčné ani kozmetické následky. Celkové hodnotenie bolestného znalec vyjadril na 75 bodov.

Zo zápisnice o trestnom oznámení poškodeného F. Q. zo dňa 11.02.2015 okrem iného vyplýva, že bol dňa 25.01.2015 asi okolo 00:10 hod. v Partizánskom za panelovým domom č. 647/15 fyzicky napadnutý obžalovaným, a to tak, že po predchádzajúcej slovnej výmene názorov obžalovaný asi 2 krát udrel poškodeného do ľavej časti hlavy, následne ho podkopol, poškodený spadol na ľavý bok a ako ležal na zemi tak obžalovaný ho ešte asi 3 krát udrel päšťou do hlavy a tváre, udrel ho aj do nosa, z ktorého začala poškodenému tiecť krv a následne obžalovaný odišiel preč. V trestnom oznámení poškodený tiež uviedol, že ako dôvod napadnutia jeho osoby obžalovaným vidí v tom, že u obžalovaného robili policajti domovú prehliadku, pričom obžalovaný sa domnieval, že domová prehliadka bola u neho vykonaná na základe informácií od poškodeného.

Zo zápisnice o výsluchu splnomocnenca poškodenej spoločnosti Union zdravotná poisťovňa, a.s. zo dňa 07.04.2015 vyplýva, že vzhľadom na nízku sumu vynaložených liečebných nákladov si náhradu škody v trestnom konaní neuplatňujú.

Z lekárskej správy zo dňa 10.02.2015 vyplýva, že poškodený F. Q. utrpel otras mozgu a zlomeninu nosa s krvácaním. Zranenie bolo spôsobené napadnutím inou osobou údermi do hlavy. Pri zranení došlo k posunutiu nosovej prepážky, išlo o ľahký úraz s predpokladanou dobou liečenia od 25.01.2015 do 28.01.2015. Ako komplikácie súvisiace so zranením sú uvedené bolesti hlavy.

Z odpisu registra trestov obžalovaného súd zistil, že tento bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný. V súvislosti s trestnou vecou Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/29/2010 sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/62/2014-45 zo dňa 09.05.2014, právoplatným dňa 11.07.2014, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 130 hodín. Obžalovaný vykonal trest povinnej práce dňa 28.10.2014 a hľadí sa na neho akoby nebol odsúdený. Zo správy z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný nebol doposiaľ postihnutý za priestupok.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujú každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný je vinný zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu. Obžalovaný spáchanie skutku od počiatku popiera. Podľa jeho vyjadrenia v ten večer s poškodeným F. Q. ani nebol, keďže sa nachádzal v jednom podniku v Partizánskom (v Bowlingu) spolu s ďalšími osobami, konkrétne s F. A., G. B.H., F. X., jej maminou a jej priateľom. S nimi tam bol celý čas a nikam sa nevzdialil. Túto skutočnosť potvrdili vo svojich výpovediach aj vyššie zmienení svedkovia F. X., Q. X. (F.), G. B. D. F. A., pričom tiež svedkovia G. B., F. A. T. Q. X. uviedli, že dôvodom ich stretnutia v Bowlingu v ten večer bola razia v Skačanoch a oni sa chceli o tom bližšie porozprávať, a to najmä preto, že Q. X. v tom čase ani nebola doma, keďže pracovala v zahraničí. Všetci svedkovia zhodne potvrdili, že celý večer sa zdržovali v Bowlingu a zotrvali tam asi do 01:30 hod. ráno a podnik opúšťali len na krátke chvíľky, aby si išli zapáliť, keďže vnútri sa nefajčilo. Súd však tvrdeniu obžalovaného ako aj vyššie zmienených svedkov o tom, že sa obžalovaný za celý večer odtiaľ nevzdialil a bol celý čas len v Bowlingu neuveril, tvrdenie obžalovaného považoval za účelové a svedkovia sa ho svojou výpoveďou snažili ochrániť pred trestnoprávnym postihom. Obžalovaný je zo spáchania predmetného skutku usvedčovaný výpoveďou

poškodeného F. Q., ktorý priebeh skutku podrobne popísal, pričom uviedol, že dňa 25.01.2015 v čase asi okolo 00:10 hod. mu volal F. A.Á., či si nepôjde von zapáliť, s čím súhlasil (v tom čase bol u svojej bývalej priateľky Z. G.) a išiel dole, kde za ním prišiel obžalovaný a povedal mu, že: „či si myslíš, že on nevie, že bol na polícii“ a potom ho fyzicky napadol tak, ako je to uvedené v obžalobe a následne spolu s F. A. odišli preč. Obžalovaný je zo spáchania skutku nepriamo usvedčovaný i z výpovede svedkyne Z. G., ktorá síce nebola očitá svedkyňa tohto incidentu, avšak potvrdila, že v tú noc prišiel za ňou poškodený, keď už spala a žiadala ju, aby zavolala sanitku, pričom bol dezorientovaný, tiekla mu krv z nosa a tiež zvracal. Svedkyňa tiež uviedla, že poškodený jej povedal, že ho napadol obžalovaný. V konečnom dôsledku je obžalovaný zo spáchania predmetného skutku usvedčovaný aj lekárskou správou, z ktorej vyplýva, že poškodený utrpel zranenia popísané v obžalobe a tiež znaleckým posudkom MUDr. Richarda Macha, ktorý v posudku tiež potvrdil zranenia poškodeného, ako i mechanizmus ich vzniku, pričom v posudku okrem iného konštatoval, že k zraneniam poškodeného mohlo dôjsť tak, ako to uviedol vo svojej výpovedi a je nepravdepodobné, že zranenia boli spôsobené iným mechanizmom. Pre záver o vine obžalovaného svedčí aj skutočnosť uvádzaná samým obžalovaným a svedkami B., A. T. Q. X., že títo sa na stretnutí v Bowlingu bavili o raziach v Skačanoch ako i u obžalovaného v Bieliciach, pričom súd zo svojej rozhodovacej činnosti má vedomosť o tom, že v Skačanoch bola vykonaná domová prehliadka, pri ktorej boli zadržaní G. B., F. A. a K. X. ako podozriví zo spáchania trestných činov v zmysle § 171 ods. 2 Tr. zák. resp. § 172 ods. 1 Tr. zák., pričom K. X. (syn svedkyne Q. X.) bol aj väzobne stíhaný a domová prehliadka bola vykonávaná i u obžalovaného. Ak teda obžalovaný, ako aj vyššie uvedení svedkovia uviedli, že sa na stretnutí v Bowlingu bavili o týchto raziach, toto tvrdenie súd považuje za reálne a tu zrejme títo dospeli k záveru, že iniciátorom tejto razie, (resp. informátor) mal byť práve poškodený, a preto išiel obžalovaný spoločne s F. A. za ním, aby sa dozvedeli, čo uviedol poškodený policajtom, pričom F. A. ho vylákal dole a obžalovaný ho po predchádzajúcej vzájomnej slovnej roztržke fyzicky napadol. Teda tu vidí súd aj motív pre konanie obžalovaného. Naopak súd nezistil takú skutočnosť, pre ktorú by mal mať poškodený záujem na tom, aby bol obžalovaný trestne odsťhaný. Naopak, sám poškodený uviedol, že nemal záujem obžalovanému škodiť, a preto to ani nechcel hlásiť, pričom pri ošetrení v súvislosti s dôvodmi zranenia uviedol, že bol napadnutý neznámou osobou (osobami), keď venčil psa. Ako sám poškodený uviedol, pravdu vypovedal až na podnet policajtov, ktorí mu uviedli, že majú vedomosť o tom, že bol napadnutý a tiež aj kým, a preto uviedol, ako sa to naozaj stalo. Pokiaľ obžalovaný poukázal na to, že policajti vyzývali iniciatívne poškodeného, aby „udal“ obžalovaného, k tomu súd poznamenáva, že v zmysle § 2 ods. 6 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní konajú z úradnej povinnosti, preto ak disponujú relevantnými informáciami nasvedčujúcemu záveru, že došlo k spáchaniu trestného činu, nemusia čakať na to, kým poškodený podá trestné oznámenie, preto v tomto ich postupe nič protizákonné súd nevidel. Taktiež tvrdenie obžalovaného o tom, že policajti mali presvedčať poškodeného, aby nepravdivo obvinil obžalovaného z jeho napadnutia považoval súd za účelové a jeho obranu o motivácii policajtov takto postupovať tým, že u obžalovaného pri domovej prehliadke nič nenašli, za nepresvedčivú. Súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by mali orgány činné v trestnom konaní záujem účelovo kriminalizovať práve obžalovaného. Taktiež tvrdenia svedka F. A. o tom, že bol k výpovedi, v ktorej potvrdil výpoveď poškodeného o priebehu skutku, donútený, a to dokonca fyzickými útokmi (fackami) za účelové, pričom tieto tvrdenia sa nejavia ako reálne, ako už súd vyššie uviedol, keď súd nezistil dôvod, prečo by malo záležať orgánom činným v trestnom konaní na kriminalizácii práve obžalovaného. Na základe vykonaného dokazovania a z neho vyplývajúcich skutočností, ktoré už súd vyššie popísal, preto mohol jednoznačne bez dôvodných pochybností konštatovať, že obžalovaný spáchal skutok obžalobou mu kladený za vinu. Toto konštatovanie umocňuje aj fakt, že miesto, kde sa mal obžalovaný spolu s ďalšími svedkami v ten večer nachádzať (Bowling) je vzdialené len cca 500 metrov od miesta, kde v ten večer poškodený bol a kde sa incident odohral (barak, v ktorom bývala Z. G., bývalá priateľka poškodeného). Tento skutok bol správne právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví. Pokiaľ ide o formu zavinenia v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zák. obžalovaný konal v priamom úmysle.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a pritažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a pritažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zák., avšak zistil jednu pritažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zák. (spáchal viac trestných činov), a preto v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona došlo k zvýšeniu dolnej hranice

sadzby trestného činu najprísnejšie trestného o 1/3. Keďže v danom prípade boli predmetným skutkom naplnené skutkové podstaty dvoch trestných činov, a to prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. (trestná sadzba 0 až 3 roky) a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. (trestná sadzba 6 mesiacov až 2 roky) prichádzalo do úvahy uloženie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. Najprísnejšie trestným z týchto prečinov je prečin výtržníctva, pričom však z tohto ustanovenia tiež vyplýva, že ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. Preto základne rozpätie trestnej sadzby v prípade ukladania úhrnného trestu bolo 6 mesiacov až 3 roky a postupujúc v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. upravená trestná sadzba potom je 16 mesiacov až 3 roky. Vzhľadom na osobu páchatel'a a na možnosti jeho nápravy, ako aj na povahu a následok spáchaných trestných činov dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a na naplnenie jeho represívnej zložky ako i individuálnej, či generálnej prevencie, bude postačujúci aj trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby (16 mesiacov) s podmieneným odkladom a s určením primeranej dĺžky skúšobnej doby (24 mesiacov). Tento trest súd považuje sa dostačujúci na nápravu páchatel'a.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).