

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/77/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010193  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615010193.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvinenej Y. P., na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.02.2016, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 30.12.2015 pod č.k. Pv 62/15/3305-23 tak, že :

Obvinená Y. P., B.. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom P. D. Č.. XXX, t.č. prechodne bytom J. B..C.., B. Č.. XXX/X,

je vinná, že

1. dňa 06.06.2013 v presne nezistenom čase v Partizánskom v kancelárii spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. na Februárovej ul. č. 153 uzatvorila s mandatárkou spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. zmluvu o úvere č. 306001608 za účelom zapožičania peňažných prostriedkov vo výške 500,- € a úver sa zaviazala splácať pravidelnými mesačnými splátkami po 82,- €, pričom pri podpise zmluvy uviedla nepravdu o schopnosti splácať úver tým, že zatajila mesačné výdavky v splátkach od ďalších subjektov a to úverov v Slovenskej sporiteľni, a.s., Provident Financial, s.r.o., dlhy v spoločnostiach Orange Slovensko, a.s., Slovenský plynárenský priemysel, a.s., v celkovej sume viac ako 6.000,- €, tento úver potom ani riadne a včas nesplácala a s výnimkou splátky vo výške 82 €, ktorá jej bola dňa 10.7.2013 stiahnutá z iného úveru a sumy 20 €, ktorú uhradila dňa 7.4.2015 úver spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. nesplácala, čím spôsobila spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava škodu vo výške 593,75 €,

2. dňa 10.07.2013 vo P. D. Č.. XXX uzatvorila s mandatárkou spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. zmluvu o úvere č. 306001624 za účelom zapožičania peňažných prostriedkov vo výške 300,- € a úver sa zaviazala splácať pravidelnými mesačnými splátkami po 49,- €, pričom pri podpise zmluvy uviedla nepravdu o schopnosti splácať úver tým, že zatajila mesačné výdavky v splátkach od ďalších subjektov a to úverov v Slovenskej sporiteľni, a.s., Provident Financial, s.r.o., dlhy v spoločnostiach Orange Slovensko, a.s., Slovenský plynárenský priemysel, a.s. v celkovej sume viac ako 6.000,- €, úver spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. nesplácala, čím spôsobila spoločnosti POHOTOVOSTĚ s.r.o. Bratislava škodu vo výške 417,45 €,

teda

v bodoch 1 a 2

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobila malú škodu,

čím spáchala

v bodoch 1 a 2

pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, výkon ktorého sa jej podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a treste uložený obvinenej Y. P. rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/1/2015-138 zo dňa 02.02.2015, právoplatným dňa 02.02.2015, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona sa obvinenej Y. P. ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenej Y. P. povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 škodu vo výške 417,45 €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenej Y. P. povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 škodu vo výške 593,75 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 30.12.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvinenej Y. P. návrh na schválenie dohody o vine a treste č.k. Pv 62/15/3305-23. Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú, upovedomil prokurátora a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinená Y. P. na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, odpovedala:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedala: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedala: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu - odpovedala: „áno“

d/ či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby - odpovedala: „áno“

e/ či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedala: „áno“

g/ či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu - odpovedala: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin - odpovedala: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedala: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedala: „áno“

Nakoľko obvinená na všetky súdom položené otázky odpovedala "áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, ktorý spáchala obvinená Y. P., ktorá sa výslovne priznala k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.