

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11C/23/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713206079  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5713206079.16

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci navrhovateľa: C. R., T. XX.XX.XXXX, U. H. S. O.. Č.. XX/XX, I. - C., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Vladimír Kašuba, advokát so sídlom Martin, Holubyho ul. č. 51, IČO: 42 058 945 proti odporcovi: Komunálna poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group so sídlom Bratislava, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, v konaní o zaplatenie 3.057,27 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.
- II. O trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podal na Okresný súd Martin dňa 18.04.2013 návrh o zaplatenie istiny vo výške 4.367,52 € s príslušenstvom. Písomne podaný návrh odôvodnil tým, že dňa 01.04.2001 uzavrel navrhovateľ s odporcom (resp. jeho právnym predchodcom) Zmluvu o osobnom poistení č. 167637, predmetom ktorej bolo životné poistenie a úrazové pripoistenie. Navrhovateľ dňa 26.02.2012 utrpel úraz nohy, následkom ktorého prišiel o pravú dolnú končatinu v predkolení. Podľa tvrdenia navrhovateľa, v zmysle dohodnutého rozsahu poistného, je pre prípad trvalých následkov - úplná strata jednej nohy až do stredu lýtky (čl. 5 ods 1 písm. i) Tabuľky strát zmluvných dojednaní) určená v zmluve výška poistného plnenia (čl. 5 písm. a) VPPUP) 50 % zo sumy 263.152,- Sk t.j. 8.735,05 € t.j. suma poistného plnenia v jeho prípade predstavuje sumu vo výške 4.367,52 €. Navrhovateľ si tento nárok u odporcu riadne uplatnil, avšak odporca jeho nárok neuznal.

Odporca sa k návrhu vyjadril podaním doručeným dňa 27.05.2013, v ktorom uviedol, že s navrhovateľom uzavrel poistnú zmluvu s účinnosťou od 01.04.2001. Dňa 10.12.2012 mu navrhovateľ oznámil poistnú udalosť zo dňa 26.02.2012. Následne dňa 18.12.2012 požiadal odporca navrhovateľa o doloženie lekárskeho správ z celého priebehu liečby vrátane správy z hospitalizácie. Z predložených správ je zrejmé, že navrhovateľ sa už pred úrazom zo dňa 26.02.2012 liečil na diabetes mellitus a je na inzulínovej liečbe. V roku 2006 mal trombózu pravej dolnej končatiny a zápal povrchovej žily s jej trombózou. Teda k poškodeniu došlo na patologickom teréne tzv. diabetickéj nohe. V dôsledku úrazu došlo k zhoršeniu ochorenia. Podľa tvrdenia odporcu v zmysle čl. 4 písm. k) VPPUP (čl. 25) poisťiteľ neplní za zhoršenie choroby následkom úrazu. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, žiadal odporca žalobný návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť.

Navrhovateľ predložil listinné dôkazy, na ktoré poukazoval a ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh a to Zmluvu o osobnom poistení č. 167637 zo dňa 01.04.2001, ktorej predmetom bolo životné poistenie a úrazové pripoistenie, pričom začiatok poistenia bol dňa 01.04.2001 a koniec poistenia dňa 31.03.2012. Súčasne poukázal na Všeobecné poistné podmienky a to čl. 2 bod 2, kedy poistnou udalosťou v úrazovom pripoistení je úraz poisteného. Úrazom sa rozumie akýkoľvek neúmyselný, náhly a neočakávaný následok pôsobenia vonkajších síl, vlastnej telesnej sily človeka, alebo neočakávané

a neprerušované pôsobenie extrémne vysokých alebo nízkych vonkajších teplôt, plynov, pár, žiarenia, elektrického prúdu a jedov, ktorými bola poistenému počas trvania poistenia spôsobená nezávisle od jeho vôle smrť alebo telesné poškodenie, ktoré zanechalo trvalé následky. Podľa č. 5, ak zanechá úraz poistenému trvalé následky, poisťiteľ je povinný vyplatiť z poistnej sumy toľko percent, koľkým percentám zodpovedá pre jednotlivé telesné poškodenia podľa Tabuľky pre hodnotenie trvalých následkov, rozsah trvalých následkov po ich ustálení. V prípade, že sa neustálili do 3 rokov po úraze, vyplatí poisťiteľ sumu, ktorá zodpovedá percentu poškodenia na konci tejto lehoty. V prípade, že oceňovacia tabuľka stanoví percentuálne rozpätie, určí poisťiteľ výšku plnenia tak, aby v rámci daného rozpätia zodpovedalo plnenie povahe a rozsahu telesného poškodenia spôsobeného úrazom.

Súčasne právny zástupca navrhovateľa poukázal na zmluvné dojednania a to čl. 3, kde ak sa potvrdí, že poistený následkom úrazu zostane v trvalej invalidite, vypláca poisťiteľ poistenému časť poistnej zmluvy zodpovedajúcu stupňu invalidity podľa vyššie uvedenej tabuľky strát. Nárok na plnenie vyplývajúci z trvalej invalidity je potrebné uplatniť najneskôr do 15 mesiacov odo dňa úrazu a treba ho zdôvodniť predložením lekárskej správy.

Podľa č. 5 bod 1 písm. i) Tabuľky strát - pri vymeriavaní stupňa invalidity - trvalých následkov úrazu platia ustanovenia podľa strát a to pri úplnej strate alebo úplnej strate funkčnosti jednej nohy až do stredy lýtky alebo jedného chodidla .... 50 %.

Podľa č. 6 bod 1 v prípade nezahyby názorov ohľadne charakteru a dosahu následkov úrazu, rozsahu vzniknutých negatívnych účinkov, ktoré sa vzťahujú na poistnú udalosť, ako a ohľadne vplyvu choroby alebo telesnej vady na následky úrazu, rozhoduje rozhodcovská lekárska komisia.

Odporca listom zo dňa 11.01.2013 adresovanému navrhovateľovi oznámil, že v zmysle poistných podmienok a zmluvných nárokov nevzniká nárok na plnenie za zhoršenie choroby následkom úrazu. Lekárske správy v priebehu liečby mali byť prekonzultované s poradenským lekárom poisťovne a podľa týchto správ sa navrhovateľ liečil a lieči na ochorenie diabetes mellitus, pričom v dôsledku úrazu došlo k zhoršeniu tohto ochorenia.

Listom navrhovateľa zo dňa 23.01.2013 adresovanému odporcovi, navrhovateľ uviedol, že s ochorením na ktoré odporca vo svojom liste poukázal, navrhovateľ v čase uzatvárania poistnej zmluvy netrpel. Podľa navrhovateľa nie sú splnené podmienky uvedené v čl. 3 VPP pre vylúčenie z úrazového pripoistenia (poisťiteľ neplní za zhoršenie choroby následkom úrazu). Opakovane vyzval odporcu na poistné plnenie.

Odporca listom opätovne adresovaným navrhovateľovi, opakovane informoval navrhovateľa, že v zmysle poistných podmienok a zmluvných nárokov nevzniká nárok na plnenie za zhoršenie choroby následkom úrazu. Poukázal na to, že v lekárskejších správach je potvrdené, že navrhovateľ sa pred úrazom liečil na ochorenie diabetes mellitus a v dôsledku predmetného úrazu došlo k zhoršeniu tohto ochorenia. V prípade, ak by sa navrhovateľ na uvedené ochorenie neliečil, nedošlo by k amputácii predkolenia, pričom poukázal na lekársku správu z ambulancie cievnej chirurgie zo dňa 11.03.2013 a jej záver, z ktorého vyplýva, že pacient po vysokej amputácii na predkolení vpravo pre termické poškodenie chodidla.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu poukazoval na predložené listinné dôkazy a to predovšetkým Všeobecné poistné podmienky pre úrazové poistenie čl. 4, kde je uvedené vylúčenie z úrazového poistenia pod písm. k) ..... kedy poisťiteľ neplní za zhoršenie choroby následkom úrazu. Súčasne odporca poukazoval na čl. 11 povinnosti poistníka a poisteného a to bod 7, z ktorého vyplýva, že poistený je povinný hlásiť poisťiteľovi zmeny svojho zdravotného stavu a bod 9 .... ak je niektorá z povinností podľa ods. 1 - 7 porušená, poisťiteľ je oprávnený primerane vzhľadom k závažnosti porušenia, znížiť poistné plnenie. Súčasne odporca poukázal na oznámenie poistnej udalosti zo dňa 30.11.2012 (čl. 27) a okolnosti vzniku úrazu, kedy dcéra navrhovateľa dala do termoforu vreľú vodu a navrhovateľ si na to položil bosú nohu, nakoľko si nohy už predtým necítil (diabetes mellitus), nohu neodtiahol. Podľa oznámenia už pred úrazom boli následkom cukrovky postihnuté cievy na oboch nohách, tzv. necitlivé nohy. Podľa oznámenia poistnej udalosti bol navrhovateľ ku dňu 30.11.2012 práceneschopný. Z lekárskej správy chirurgickej ambulancie zo dňa 01.03.2012 a 09.03.2012 (čl. 31) je uvedený údaj 01.03.2012 - po tancovaní bola na celom chodidle, plus podkožný hematóm, 09.03.2012 - stav zhoršený, prikladal si horúci termofor na chodidlo, odoslaný do Univerzitnej nemocnice. Zo správy posudkového

lekára odporcu zo dňa 09.01.2013 (čl. 60) vyplynulo, že sa jedná o zhoršenie choroby následkom úrazu. Choroba - „diabetická noha“.

Z odborného vyjadrenia Kliniky transplantáčnej a cievnej chirurgie Martin MFN zo dňa 18.06.2013 vyplynulo, že navrhovateľ je 12 rokov liečený na diabetes mellitus na inzulínoterapii v štádiu komplikácií, po žilovej trombóze pravej dolnej končatiny v roku 2006. Poranenie termoforom mohlo zhoršiť lokálny nález na diabetickú nohu. K poškodeniu došlo v teréne diabetickú nohy. Termické poškodenie nezhoršilo základné ochorenie - diabetes mellitus.

Podľa 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto s poisťiteľom uzaviera poisťnú zmluvu, je povinný odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poisťiteľa týkajúce sa dojednávaneho poistenia. To platí tiež, ak ide o zmenu poistenia.

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

Podľa § 798 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ je oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy primerane znížiť, ak na základe vedome nepravdivej alebo neúplnej odpovede (§ 793) bolo určené nižšie poisťné.

Predmetom dokazovania bolo predovšetkým preukázať, či úraz navrhovateľovi spôsobil zhoršenie základného ochorenia - diabetes mellitus. Do konania pred znaleckým posudkom boli doložené dve protichodné tvrdenia lekárov (čl. 60 a čl. 61). Ďalej súd zameral dokazovanie na skutočnosť, či navrhovateľ oznámil odporcovi dodatočne v zmysle čl. 11 bod 7 VPP pre úrazové poistenie - po uzavretí poisťnej zmluvy, že začal byť liečený na ochorenie diabetes mellitus.

Navrhovateľ vo svojich tvrdeniach uvádzal, že k úrazu došlo tým spôsobom, že dcéra Andrea dala do termoformu vreľú vodu a on si na termoform položil bosú nohu a neodtiahol ju a to dôsledkom toho, že trpí na ochorenie diabetická noha a nohu si necítil. Uvedeným spôsobom tak došlo k popáleniu končatiny. V lekárskej správe zo dňa 09.03.2012 (čl. 31) však službukonajúci lekár uviedol, že na chodilo si horúci termoform prikladal sám navrhovateľ. Táto nezrovnalosť bola v priebehu konania výsluchom samotného navrhovateľa odstránená a navrhovateľ potvrdil, že sa jednalo o jeho nevlastnú dcéru, pričom súčasne súdu predložil aj čestné prehlásenie svojej manželky a nevlastnej dcéry (mail).

Podľa čl. 8 písm. b) VPP pre úrazové poistenie, ak sa trvalé následky úrazu týkajú časti tela alebo orgánu, ktoré boli poškodené už pred úrazom, poisťiteľ zníži svoje plnenie za trvalé následky o toľko percent, koľkým percentám zodpovedalo predchádzajúce poškodenie určené tiež podľa oceňovacej tabuľky. Celkové plnenie poisťiteľa poistenému za trvalé následky úrazu zodpovedá najviac 200 % podľa oceňovacích tabuliek.

V zmysle „zvláštnych prehlásení pre úrazové poistenie“ poistený berie na vedomie, že po úraze treba neodkladne vyhľadať lekársku pomoc a v ošetrovaní pokračovať až do úplného vyliečenia. Podľa tvrdení navrhovateľa sa mu úraz stal dňa 26.02.2012, pričom lekárska správa bola zo dňa 01.03.2012, v ktorej sa uvádza, že: „po tancovaní bula na celom chodidle až s podkožným hematómom“.

Súd vo veci nariadil a vykonal dokazovanie na pojednávaní konanom dňa 09.07.2013, 04.12.2014 (ktoré bolo na žiadosť odročené), 17.02.2015 a 10.03.2015, kedy vypočul prítomných účastníkov konania, súčasne sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi, predloženými navrhovateľom a odporcom, ako aj obsahom znaleckého posudku č. 212/2014 zo dňa 01.10.2014 vypracovaným Inštitútom forenzných medicínskych expertíz s.r.o., znaleckou organizáciou so sídlom Bratislava, Boženy Nemcovej 8 ako aj čestným prehlásením zo dňa 08.10.2014 (čl. 138), zásadami a tabuľkami pre hodnotenie telesných poškodení v úrazovom poistení (interné oceňovacie tabuľky) predložené odporcom platné od 01.01.2012, tabuľka B - trvalé následky úrazu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 01.04.2001 uzavrel navrhovateľ s odporcom (resp. jeho právnym predchodcom) Zmluvu o osobnom poistení č. 167637, predmetom ktorej bolo životné poistenie a úrazové pripoistenie. Navrhovateľ dňa 26.02.2012 utrpel úraz nohy, následkom ktorej prišiel o pravú dolnú končatinu v predkolení. Podľa

tvrdenia navrhovateľa v zmysle dohodnutého rozsahu poistného, je pre prípad trvalých následkov úplná strata jednej nohy až do stredy lýtka určená v zmluve výška poistného plnenia a to 50 % zo sumy 8.735,05 € t.j. suma poistného plnenia, v jeho prípade predstavuje sumu vo výške 4.367,52 €. Navrhovateľ si nárok uplatnil u odporcu, tento ho neuznal. Odporca s návrhom navrhovateľa nesúhlasil, po celý čas a aj v priebehu konania poukazoval na skutočnosť, že navrhovateľ sa už pred úrazom zo dňa 26.02.2012 liečil na diabetes mellitus a je na inzulínovej liečbe, pričom v dôsledku k úrazu došlo k zhoršeniu ochorenia. V tomto prípade teda odporca ako poisťiteľ nemá právo plniť, ak dôjde k zhoršeniu choroby následkom úrazu. Z týchto dôvodov žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Na vykonaných pojednávaniach navrhovateľ sa pridržiaval svojho písomne podaného návrhu a žiadal, aby mu súd v celom rozsahu vyhovel. Poukazoval na skutočnosti týkajúce sa uzavretia poistnej zmluvy v roku 2001, kedy bol zdravý a nemal žiadne zdravotné problémy, teda ani diabetes mellitus, ktoré bolo u neho zistené až v roku 2002. K úrazu, ktorý sa mu stal v roku 2012 predchádzala oslava jeho manželky, kedy sedel pred televízorom, pričom bola doma dcéra, ktorá mu priniesla termofoor, aby si nohy zohrial, keďže to bolo vo februári, bola zima a mal zdravotné problémy s cievami, na čo si položil termofoor. Keďže v termofoore bola vreľá voda a túto necítil, nevedel a nevyšimol si, že došlo až k spôsobeniu popáleniny 3. stupňa. Nasledujúci deň začal navštevovať lekárov, kedy zistili, že musí dôjsť k amputácii nohy. Navrhovateľ na otázky súdu potvrdil skutočnosti, že pred uzavretím poistnej zmluvy sa neliečil a netrpel chorobou diabetes mellitus a pri uzatváraní poistnej zmluvy odporca od neho vyžadoval len čestné prehlásenie ohľadom zdravotného stavu, teda nekontroloval jeho zdravotný stav a nevyžadoval žiadne ďalšie listinné dôkazy týkajúce sa jeho zdravotného stavu. Navrhovateľ súčasne potvrdil skutočnosti týkajúce sa svojho zdravotného stavu, že bol potom ako mu bol zistený diabetes mellitus riadne poučený o tom, ako sa má správať, že nemôže nosiť sandále ale celé topánky, ako sa má stravovať a že si nesmie prikladať horúce termofory či niečo iné teplé na nohu.

Právny zástupca navrhovateľa zhrnul listinné dôkazy predložené navrhovateľom s tým, že podľa jeho názoru, nie je dôvod výluky poistného plnenia, ktorý uviedol odporca nenastal a to z toho dôvodu, že nedošlo k zhoršeniu choroby následkom úrazu tak, ako to je uvedené v odbornom vyjadrení, teda že nenastala žiadna okolnosť, ktoré Všeobecné poistné podmienky považujú za výluky z poistenia a preto navrhol návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Právna zástupkyňa odporcu s návrhom navrhovateľa a s vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa nesúhlasila. Poukázala na písomné vyjadrenie zo dňa 27.05.2013 a správu posudkového lekára zo dňa 09.01.2013, kde je uvedené: „jedná sa o zhoršenie choroby následkom úrazu“, pričom chorobou je diabetická noha angiopatia, neuropatia. To znamená v zmysle čl. 4 písm. k) Všeobecných poistných podmienok pre úrazové poistenie platí, že poisťiteľ neplní za zhoršenie choroby následkom úrazu. Taktiež bolo odporcovi predložené odborné vyjadrenie kliniky transplantáčnej a cievnej chirurgie Martin v závere ktorého je uvedené, že poranenie termoforom mohlo zhoršiť lokálny nález na diabetickej nohe a k poškodeniu došlo v teréne diabetickej nohy a práve to, že došlo k poškodeniu na diabetickej nohe, zhoršil sa lokálny nález na diabetickej nohe a to je vlastne tá choroba, k zhoršeniu ktorej došlo. Posudkový lekár odporcu súčasne uviedol, že ak je v stanovisku ošetrojúceho lekára uvedené, že termické poranenie nezhoršilo základné ochorenie, čiže diabetes mellitus, v jeho vyjadrení sa nevyjadril dosť expresívne, že poranenie zhoršilo základné ochorenie diabetes, ale že poranenie zhoršilo lokálny nález dolnej končatiny, ktorý bol už zlý v predúrazovom období, tzv. diabetická noha. V prípade, že by pacient spomínané základné ochorenie s prídruženými touto chorobou vyvolanými komplikáciami na dolných končatinách nemal, s najväčšou pravdepodobnosťou by udávané termické poranenie nevedlo postupne k radikálnemu chirurgickému zákroku, ktorým v tomto prípade bola amputácia predkolenia. Právna zástupkyňa odporcu poukázala na to, že v tomto prípade sa skutočne jedná o výluky z poistenia, pretože je nutné rozlišovať diabetes mellitus a ďalšie štádium, ktorým je už diabetická noha. Tiež poukázala na to, že v tomto prípade sa uplatňujú trvalé následky. Keďže však sa neplní ani časť nevyhnutného liečenia, spravidla nie je nárok ani na trvalé následky. Postup ohľadom trvalých následkov uvedený v čl. 8 Všeobecných poistných podmienok pre úrazové poistenie, kde sa uvádza: „ak zanechá úraz u poisteného aj trvalé následky, poisťiteľ je povinný vyplatiť z poistenej zmluvy toľko percent koľkým percentám zodpovedá pre jednotlivé telesné poškodenia podľa tabuľky pre hodnotenie trvalých následkov, rozsah trvalých následkov po ich ustálení. Výšku uplatňovanú navrhovateľom odporca konzultoval s likvidátorom a bolo oznámené, že ak by došlo k trvalým následkom úrazu, tak by sa postupovalo podľa tohto ocenenia a to v tabuľku N83 - strata dolnej končatiny so zachovaním kolenného kĺbu a odškodňovalo by sa 30 % zo sumy 5.174,78 €, čo je 1.811,18 €. Ďalej by sa postupovalo podľa

písm. b), kde sa hovorí, že celkové plnenie poisťiteľa poistenému za trvalé následky úrazu zodpovedá najviac 200 % podľa oceňovaných tabuliek, takže by výpočtom dospelo k sume 3.622,35 €. Právna zástupkyňa odporcu tak namietala žalobu niele čo do dôvodu ale aj výšky pokiaľ ide o žalovanú sumu navrhovateľom.

Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie. Dňa 01.10.2014 bol doručený znalecký posudok č. 212/2014 znaleckou organizáciou v odbore zdravotníctva, farmácia, Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o.. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že následkom úrazu samotného nedošlo k zhoršeniu základného ochorenia navrhovateľa - diabetes mellitus, ani jeho komplikácii - syndróm diabetickej nohy. Úraz však urýchlil možný následok syndrómu diabetickej nohy - stratu časti končatiny amputáciou, ku ktorej by možno v budúcnosti - aj bez vplyvu úrazu - došlo v dôsledku postupu základného ochorenia pacienta (cukrovky). Pravdepodobnosť nevyhnutnej amputácie v budúcnosti ťažko kvantifikovať, záleží totiž na mnohých a budúcich okolnostiach faktoroch. Na druhej strane znalec uviedol, že z odborného hľadiska hojenie rany, ktorá vznikla úrazom bolo nepriaznivo ovplyvnené ochorením navrhovateľa a jeho komplikáciou - syndrómom diabetickej nohy. Je takmer isté, že v neprítomnosti syndrómu diabetickej nohy by sa popálenina zahojila a nedošlo by k amputácii časti končatiny. Na otázku, či prispel poistený t.j. navrhovateľ svojím správaním k vzniku poškodenia, znalec uviedol: „navrhovateľ svojím správaním prispel k vzniku poškodenia, ako aj vyplýva z jeho výpovede zrejme bol dostatočne informovaný o svojom ochorení, teda aj o poruche citlivosti nôh, ale použil termofoor, o ktorého teplote sa nepresvedčil“. Na otázku, či je možné, aby si pacient s diabetes mellitus prikladal termofoor na postihnuté miesto a aká je pravdepodobnosť necitlivosti pri diabetes mellitus, znalec uviedol, že prikládanie termofooru nie je jednoznačne uznávaným štandardným liečebným postupom. Neprijemný pocit chladu môže byť však následkom poškodenia nervov v rámci syndrómu diabetickej nohy a priloženie termofooru tento neprijemný pocit zmierniť. Každý pacient s uvedeným syndrómom hľadá akúkoľvek dostupnú možnosť pre zvýšenie kvality života a osobného komfortu, preto aj použitie termofooru je možné akceptovať ako bežne dostupnú metódu ohrevu končatín. Pravdepodobnosť necitlivosti končatín pri samotnej cukrovke záleží od toho, či sú rozvinuté konkrétne komplikácie. Pri rozvinutom syndróme diabetickej nohy sú poruchy citlivosti nohy rôzneho stupňa vysoko pravdepodobné, vznikajú postupne a pacient má čas na to, aby si ich uvedomil.

V závere znaleckého posudku znalec uviedol: „ak by navrhovateľ nemal diabetes mellitus, určite by zacítil, že termofoor je príliš horúci a bol by ho odložil. Aj v prípade, že by si spôsobil popálenie, s veľkou pravdepodobnosťou by sa zahojila bez nutnosti amputácie končatiny. Komplikované hojenie s prípadnou nutnosťou amputácie je charakteristické pre poranenie nohy s komplikáciami cukrovky, ktoré sa označujú ako syndróm diabetickej nohy, čo je práve prípad samotného navrhovateľa“.

Z obsahu znaleckého posudku, súd ďalej zistil, že jednou z príčin vzniku diabetickej nohy je poškodenie nervov - neuropatia, pričom táto už bola zistená u navrhovateľa pri stanovení diagnózy cukrovky a už v roku 2006 bol konštatovaný ťažký senzitivomotorický neuropatický syndróm dolných končatín. V dôsledku toho navrhovateľ trpí necitlivosťou končatiny, vrátane poruchy vnímania bolesti a tepla. Z uvedeného potom hrozí, že si ne všimne poranenia, ktoré v ďalšom vývoji často vedú k infekcii a v konečnom dôsledku až k amputácii končatiny. V dôsledku porúch krvného obehu sa totiž rany veľmi zle hoja. Pacienti sú svojim odborným lekárom upozorňovaní na toto riziko a vedení k starostlivosti o nohy. U navrhovateľa došlo k typickej situácii, ktorá nasleduje po poškodení diabetickej nohy teplom - k odumretiu tkaniva s vytvorením nehojacej sa neskôr infikovanej rany, pre ktoré bolo nakoniec nevyhnutné časť končatiny amputovať. Znalec ďalej uviedol, že odborný názor znaleckej organizácie je zhodný s tým, čo je uvedené v odbornom vyjadrení Kliniky transplantácie a cievnej chirurgie Univerzitetnej nemocnice Martin zo dňa 18.06.2013.

Právny zástupca navrhovateľa sa k znaleckému posudku vyjadril písomne listom doručeným dňa 09.07.2014, kedy uviedol, že závery znaleckého posudku vyvracajú správnosť tvrdenia odporcu. Nesúhlasil však s odpoveďou na prvú otázku, ktorá bola položená znalcovi a to z dôvodu, že už vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 22.08.2013 uviedol, že termofoor mu pripravila nevlastná dcéra. Starostlivosti blízkeho človeka verí každý človek, okrem jedincov trpiacich duševnými poruchami. Predložil súdu čestné vyhlásenie manželky N. R. a zároveň mail od nevlastnej dcéry Z. Ď., ktoré potvrdzujú ním uvádzané skutočnosti. Vzhľadom k uvedenému nie je možné považovať odpoveď na prvú otázku za správnu. V ostatnom súhlasil so záverom znaleckého posudku.

Odporca sa k záverom znaleckého posudku vyjadril písomne listom doručeným dňa 22.10.2014, kedy uviedol, že so záverom znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ svojím správaním prispel k vzniku poškodenia, bol dostatočne informovaný o svojom ochorení, teda aj o poruche citlivosti nôh, ale použil termofoor, o ktorého teplote sa nepresvedčil. Pri rozvinutom syndróme diabetickej nohy sú poruchy citlivosti rôzneho stupňa vysoko pravdepodobné, vznikajú postupne a pacient má čas na to, aby si ich uvedomil. Komplikované hojenie s prípadnou nutnosťou amputácie je charakteristické pre poranenie nohy s komplikáciami cukrovky, ktoré sa označujú ako syndróm diabetickej nohy, čo je práve prípad navrhovateľa. Z týchto dôvodov opätovne odporca navrhol návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť.

Na pojednávaní konanom dňa 10.03.2015 právny zástupca navrhovateľa v časti istiny 1.310,25 € zobral návrh späť a žiadal pripustiť zmenu žalobného návrhu na sumu 3.057,27 €. Právny zástupca navrhovateľa poukázal na to, že až po poslednom pojednávaní mu odporca predložil doklady vedúce k tomu, aby sa vedel vyjadriť k výške, ktorú si uplatňuje navrhovateľ. V čase podpisu zmluvy o osobnom poistení dňa 01.04.2001 navrhovateľ nedisponoval tabuľkou, ktorá bola protistranou predložená vo svojom podaní zo dňa 18.02.2015, čiže tabuľkou B týkajúcou sa trvalých následkov úrazu. Z toho dôvodu pri výške žalovanej sumy vychádzal právny zástupca navrhovateľa z toho, že úraz, ktorý sa stal navrhovateľovi by mu privodil invaliditu. Úraz sa mu stal vo voľnom čase a z toho dôvodu v zmysle Zmluvy o osobnom poistení č. 167637 bola poistná suma pre prípad invalidity následkom úrazu vo voľnom čase ocenená sumou v tom čase 263.152,-- Sk. Vychádzajúc zo zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, osoba, ktorej poškodenie zdravia alebo pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, je invalidná táto osoba. Preto pri výpočte tejto sumy, vychádzali zo základu 263.152,-- Sk a z toho dôvodu žiadali sumu 50 %, ktorá bola predmetom žalobného návrhu. Je nepochybné, že po predložení tabuľky odporcom, ide o rozsah nie 50 % ale 35 % a to bol dôvod, pre ktorý právny zástupca navrhovateľa žalovanú sumu upravil.

V záverečnej reči právny zástupca navrhovateľa poukázal na písomne podaný návrh, na skutočnosti, ktorými bola preukázaná bola existencia poistného vzťahu medzi právnym predchodcom odporcu a navrhovateľom, poukázal na všetky relevantné a pravdivé informácie, ktoré navrhovateľ súdu poskytol, nezamietal, čo by malo viesť k nejakým poškodeniam na strane odporcu a teda že by odporcovi pri podpise zmluvy v roku 2001 zatajil nejaké ochorenie, ktorým trpel. Sporným ostalo, či úraz, ktorý utrpel navrhovateľ zhoršil chorobu, teda diabetes mellitus a či tak nastáva výluka z úrazového poistenia v zmysle Čl. 4 písm. k) Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenie, ktorej aplikácie sa domáhal odporca. V prípade, že by súd dospel k názoru, že nenastala výluka z úrazového poistenia, sporné zostávalo aj posúdenie, či priložením termofooru na dolnú končatinu došlo ku konaniu, resp. k ovplyvneniu, ktoré by mohlo odôvodňovať obmedzenie povinnosti odporcu v zmysle Čl. 5 Všeobecných poistných podmienok plniť. Poukázal na to, že k týmto sporným otázkam a aj čo sa týka zhoršenia choroby utrpeným úrazom, sa vyjadril znalec v znaleckom posudku č. 212/2014 a zodpovedal na otázku nasledovne: „následkom úrazu samotného nedošlo k zhoršeniu základného ochorenia navrhovateľa diabetes mellitus, ani jeho komplikácie - syndróm diabetickej nohy“. Podľa názoru právneho zástupcu navrhovateľa nedošlo k výluke a teda nemal by byť aplikovaný Čl. 4 písm. k) Všeobecných poistných podmienok. Súčasne poukázal na čestné vyhlásenie manželky a vyjadrenie nevlastnej dcéry zaslané elektronickou poštou, ktorá sa nachádza mimo územia Slovenskej republiky, na skutočnosti, ktoré nastali priložením termofooru s vreľou vodou a teda nie je možné podľa názoru právneho zástupcu navrhovateľa usudzovať o nedodržaní povinností v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka. Osobitne, ak znalecký posudok uvádza, že priloženie termofooru je možné považovať za zlepšenie komfortu človeka, ktorý trpí takýmto ochorením ako navrhovateľ. Právny zástupca navrhovateľa mal za to, že navrhovateľ osvedčil svoj nárok, čo do základu aj výšky a preto žiadal vydať rozsudok, ktorým súd zaviazal odporcu v prospech navrhovateľa zaplatiť sumu 3.057,27 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a súčasne si uplatnil trovy konania.

Právna zástupkyňa odporcu v záverečnej reči sa pridriavala písomného vyjadrenia a záverečnej reči zo dňa 09.03.2015, ktorá súdu v písomnej podobe bola doručená. Súčasne poukázala na čl. 8 zmluvných dojednaní, v ktorých je uvedené, že výšku plnenia určí poistiteľ podľa osobitných oceňovacích tabuliek platných v čase vzniku poistnej udalosti. Navrhla návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť a pre prípade úspechu si uplatnila trovy konania.

Na základe vykonaného dokazovania vyjadrenia účastníkov konania a znaleckého posudku, súd dôkazy vyhodnotil podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho čo uviedol navrhovateľ, jeho právny zástupca či právna zástupkyňa odporcu a rozsudkom zo dňa 31.03.2015 rozhodol tak, že konanie v časti istiny 1.310,25 Eur zastavil. Zároveň súd návrh navrhovateľa vo zvyšku istiny 3.057,27 Eur zamietol. Rozhodnutie o trovách konania si súd vyhradil do 3 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že navrhovateľ a právny predchodca odporcu uzavreli dňa 01.04.2001 Zmluvu o osobnom poistení č. 167637, predmetom ktorej bolo životné poistenie a úrazové pripoistenie. Medzi účastníkmi konania nebolo spochybnené, že navrhovateľ dňa 26.02.2012 utrpel úraz nohy, následkom ktorého prišiel o pravú dolnú končatinu v predkolení. V konaní bolo súdom preukázané, že po uzavretí zmluvy o osobnom poistení medzi navrhovateľom a právnym predchodcom odporcu bola u navrhovateľa zistená choroba diabetes mellitus, taktiež bolo preukázané, že hoci o tom navrhovateľ mal vedomosť, neinformoval odporcu o tom, že bolo u neho zistené toto ochorenie a navrhovateľ nepostupoval v zmysle dojednaných podmienok, t.j. po uzavretí poistnej zmluvy neoznámil odporcovi, že trpí chorobou diabetes mellitus.

Odvolací súd na základe odvolania navrhovateľa rozhodol dňa 01.07.2015 uznesením sp. zn. 7Co 318/2015 tak, že rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodov, že navrhovateľ k svojmu žalobnému návrhu pripojil Všeobecné poistné podmienky, ako aj zmluvné dojednania ( č.l. 7 - 11 ) a odporca pripojil k vyjadreniu k žalobe Všeobecné poistné podmienky ( č.l. 25 - 26 ). Oboznámením sa s ich obsahom je zrejmé, že sa nejedná o totožné poistné podmienky. Z odôvodnenia rozsudku okresného súdu vyplynulo, že tento vychádzal pri stanovení porušenia podmienok jednak zo Všeobecných poistných podmienok predložených navrhovateľom, ako aj odporcom, keď poukázal na porušenie článku 3 bod 2 Všeobecných poistných podmienok, čiže vychádzal aj z poistných podmienok predložených navrhovateľom. Porušenie článku 13 bod 2 písm. b/, c/ Všeobecných poistných podmienok vychádza z podmienok predložených odporcom. Uvedenú skutočnosť namietal i samotný navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 22.08.2013 ( č.l. 79 ). Preto je nutné, aby okresný súd najskôr ustálil, s ktorými Všeobecnými poistnými podmienkami bol navrhovateľ oboznámený pri uzatváraní zmluvy, a teda ktoré Všeobecné poistné podmienky sa vzťahovali ku konkrétnej poistnej zmluve. Rovnako okresný súd nemohol vychádzať z toho, že navrhovateľ porušil článok 13 bod 2 písm. b/, c/ Všeobecných poistných podmienok, nakoľko ide o Všeobecné poistné podmienky, ktoré predložil odporca a jedná sa o podmienku, ktorá sa dotýka poistenia hospitalizácie. V predmetnom konaní navrhovateľ však neuplatnil poistné plnenie v zmysle zmluvy o poistení hospitalizácie. Preto odvolacia námietka v tejto časti navrhovateľa je dôvodná.

Okresný súd vec nesprávne právne posúdil, keď poukazoval na to, že navrhovateľ mal porušiť ust. § 415 a § 441 Občianskeho zákonníka. Predmetné ustanovenia sa týkajú náhrady škody. V danej veci sa navrhovateľ domáha plnenia z poistnej zmluvy, ktorú uzatvoril s odporcom a nie náhrady škody. Preto je potrebné skúmať podmienky dohodnuté v zmluve a vychádzať z ustanovení upravujúcich poistenie osôb.

V zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu Okresný súd Martin uznesením zo dňa 10.03.2015 konanie v časti istiny 1.310,25 Eur zastavil a upravil žalobný petit takto: „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.057,27 Eur a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.“ Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2015.

Súd opätovne vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 01.12.2015, 04.02.2016 výsluchom účastníkov, právnych zástupcov, doloženými listinnými dôkazmi v zmysle intencií rozhodnutia odvolacieho súdu, výsluchom svedkyne S. C., krajskej riaditeľky Kontinuita pre Komunálnu poisťovňu Žilinského kraja a pojednávanie odročil na 24.02.2016 za účelom vyhlásenia rozsudku.

Na pojednávaní konanom dňa 01.12.2015 právni zástupcovia navrhovateľa a odporcu zotrvali na svojich predchádzajúcich vyjadreniach, právny zástupca navrhovateľa poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ disponoval len Všeobecnými poistnými podmienkami, ktoré predložili spolu s návrhom a z týchto pri podávaní návrhu vychádzali. Na odstránenie rozporov, aké Všeobecné poistné podmienky boli navrhovateľovi doručené navrhla právna zástupkyňa odporcu vypočítať svedkyňu. V ostatnom právna zástupkyňa odporcu zotrvala na svojich predchádzajúcich vyjadreniach a žiadala návrh zamietnuť.

Na pojednávaní konanom dňa 04.02.2016 bola vypočutá svedkyňa S. C., krajská riaditeľka Kontinuity pre Komunálnu poisťovňu. Výsluch bol zameraný na odstránenie rozporov spočívajúcich v tom, s akými Všeobecnými poisťovacími podmienkami bol navrhovateľ oboznámený, či s tými, ktoré predložil spolu s návrhom alebo s tými, na ktoré vo všetkých svojich vyjadreniach poukazovala právna zástupkyňa odporcu.

Svedkyňa veľmi podrobne vysvetlila celý proces uzatvárania zmlúv a vysvetlila, že v prípade navrhovateľa postup bol zvolený tak ako u iných klientov, a to, že sa podpísal návrh poisťovnej zmluvy v dvoch rovnopisoch, pričom originál odchádzal do poisťovne a kópia návrhu bola odovzdaná klientovi. Na rube návrhu boli Všeobecné poisťovné podmienky a predmet dojednávania k tej zmluve, ktorá bola s klientom uzatváraná, čiže navrhovateľ síce dostal aj Všeobecné poisťovné podmienky napr. pre hospitalizáciu, avšak bol upovedomený, čo je predmetom jeho poisťovnej zmluvy. Svedkyňa ďalej uviedla, že mal združenú sadzbu v kapitole Super plus, kde mal ešte navyše ako bonus tie tzv. drobné úrazy, čas nevyhnutného liečenia. Z výpovede svedkyne jednoznačne vyplynulo, že potvrdením návrhu poisťovnej zmluvy z poisťovne platili pre navrhovateľa tie Všeobecné poisťovné podmienky (konkrétne išlo o životné poistenie a úrazové pripoistenie), ktoré sa týkali už len jeho poistenia, pričom opäť zdôraznila, že uzatvárané zmluvy boli univerzálne aj pre iný druh poistenia a klient dostal v zmluve presne tie, ktoré sa týkali jeho poistenia, teda aj Všeobecné poisťovné podmienky.

Právny zástupca navrhovateľa zotrval v záverečnej reči na svojich predchádzajúcich vyjadreniach, zhodnotil vykonané dokazovanie a žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Právna zástupkyňa odporcu zhodne zotrvala na svojich ústnych a písomných vyjadreniach, poukázala na ust. § 809 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého poistený je povinný dbať, aby poisťovná udalosť nenastala a zo znaleckého posudku vyplynulo, že navrhovateľ svojím správaním prispel k vzniku poškodenia. Žiadala návrh zamietnuť.

Súd opätovne vyhodnotil predložené listinné dôkazy, vyjadrenia účastníkov konania a ich právnych zástupcov ako aj vypočutej svedkyne a pri rozhodovaní vo veci súd vychádzal z vykonaného dokazovania, najmä zo znaleckého posudku č. 212/2014. Je nepochybné, že navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal plnenia podľa poisťovnej zmluvy č. 167637. Tu je potrebné zdôrazniť, že sa jednalo o úrazové poistenie, t.j. následky, na ktoré poukazuje navrhovateľ (strata dolnej končatiny) by museli byť v príčinnej súvislosti s úrazom (popálenina). Zo znaleckého posudku jednoznačne vyplynulo, že strata dolnej končatiny v oblasti predkolenia, na ktorú poukazoval navrhovateľ, nebola v príčinnej súvislosti s úrazom, ale následkom choroby - syndróm diabetickej nohy, a preto podľa názoru súdu na túto skutočnosť sa nevzťahuje poistenie (úrazové). Pokiaľ navrhovateľ poukazoval na Všeobecné zmluvné podmienky, ktoré mu boli predložené s tým, že súčasťou zmluvy boli rozdielne individuálne dojednané zmluvné podmienky, táto skutočnosť v konečnom dôsledku nemala vplyv na prípadné plnenie zo strany odporcu. Je nepochybné, že bolo na navrhovateľovi, aby preukázal, že následok (strata dolnej končatiny) bol v príčinnej súvislosti s úrazom (jednalo sa výlučne o úrazové poistenie). Ako je už vyššie uvedené, strata dolnej končatiny bola v príčinnej súvislosti s chorobou (diabetes), na ktorú sa poistenie nevzťahovalo, a preto ani súd nemohol návrhu navrhovateľa, ktorý sa domáhal plnenia podľa poisťovnej zmluvy, vyhovieť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to tak, že o nich rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na začatie exekúcie.