

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/345/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215219630
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215219630.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: Z. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom V. X, N., zastúpený opatrovníkom G. Č., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 455,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 356,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 356,30 Eur od 28.3.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 15,26 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 54,15 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 14.8.2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia 455,30 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 ročne z dlžnej sumy od 28.3.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom zmluvy č. V. a č. V., v zmysle ktorých mu vypožičal SIM karty, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Odporca neuhradil cenu poskytnutých služieb vo výške 257,30 Eur, vyfakturovaných v období od 11/2013-12/2013, napriek výzve navrhovateľa na ich dodatočnú úhradu. Voči odporcovi si navrhovateľ uplatnil aj nárok na náhradu škody vo výške 198,-Eur. Škoda vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny Orange Zali, škoda pri každom vo výške 99,-Eur, ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného zariadenia a jeho akciovou cenou. Odporca spôsobil škodu navrhovateľovi tým, že získal mobilné telefóny za zvýhodnenú cenu tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca v dodatku v čl. 1 bode 1.3. vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu viazanosti, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Navrhovateľ uviedol, že pri výpočte škody zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej

povinnosti zo strany odporcu. Akciová cena telefónov bola 1,-Euro, predajná cena 100,- Eur, poskytnutá zľava činila 99,-Eur pre každý telefón, pričom výška uplatnenej škody je 198,- Eur.

Súd uznesením č.k. 13C 345/2015-59 zo dňa 17.12.2015 ustanovil odporcovi v konaní opatrovníka, nakoľko sa jeho pobyt nepodarilo zistiť a na adrese známej súdu sa nezdržoval. Opatrovník odporcu sa k na začatie konania písomne nevyjadril.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to za zachovania lehoty 5 dní podľa § 156 ods. 3 O.s.p., kedy miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 29.1.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: zmluvou o poskytovaní verejných služieb a jej dodatkom zo dňa 12.11.2013 č. V. a jej dodatkom, pokusom o pokonávku zo dňa 13.3.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 7.12.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 7.12.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 8.1.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 8.1.2014, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. účinných od 1.1.2012, a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 12.11.2013 došlo medzi navrhovateľom ako poskytovateľom a odporcom ako účastníkom k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby- účastnícky program Delfín 20 eur, odporcovi bola odovzdaná SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Odporcovi bol v zmysle Dodatku z zmluve o pripojení zo dňa 12.11.2013 odpredaný mobilný telefón Orange Zali a to za zľavnenú kúpnu cenu 1,-Eur. V zmysle čl. 2 bodu 2.1. Dodatku sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi kúpnu cenu v dohodnutej výške. V článku 2. Bodu 2.3. sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a po celú dobu bude poskytované služby využívať v súlade s jeho záväzkami. V čl. 1 bode 1.3. dodatku bolo uvedené, že odporca, ako účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2. Dodatku, len z tohto dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku bode 2.3.

Podľa čl. 2 bodu 2.5. Dodatku účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou(trhovou) cenou a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z tohto dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2., 2.3. a 2.4.) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ak aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. V nádväznosti na ustanovenie predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je podniku povinný uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu a v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3. dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, však účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku) alebo b)ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3. Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 99,-Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej len druhá časť doby viazanosti) výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento

nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty , ako je táto uvedené v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy a jeho spotrebiteľskej ceny s DPH(uvedenou v čl. 1 bode 1.2. kolónke označenej číslom 9) a kúpnu cenou, t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi (uvedenou v čl. 1 bod 1.2. v kolónke označenej číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pritom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo porušením, či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3. písmena č. tohto článku.

Z kontextu zmluvy a Dodatku, ako aj z článku 6 bodu 6.2. písm. b) Všeobecných podmienok (ďalej len "VP") bol odporca povinný platiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia faktúry súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto VP.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na znenie čl. 4 bodu 4.1. VP v zmysle ktorého zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko a d) smrťou alebo zánikom účastníka. Podľa čl. 4 bodu 4.4 VP spoločnosť Orange je oprávnená odstúpiť od zmluvy ak a) účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Podľa čl. 4 bod 4.5 VP odstúpením sa zmluva zrušuje dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí druhej zmluvnej strane písomné oznámenie o odstúpení.

Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť voči odporcovi splnil a zabezpečil mu prístup k verejnej telefónnej sieti a možnosť užívať služby, v zmysle obsahu zmluvy a dodatku. Za poskytnuté služby vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 7.12.2013, znejúcu na sumu 37,94 Eur , faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 8.1.2014, znejúcu na sumu 22,76 Eur.

Je zrejmé, že sumu, ktorá bola vyššie uvedenými faktúrami odporcovi vyúčtovaná, tento nezaplatil.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že navrhovateľ vystavil odporcovi aj dve ďalšie faktúry a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 7.12.2013 znejúcu na sumu 36,68 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 8.1.2014 znejúcu na sumu 159,92 Eur. Z predložených faktúr je zrejmé, že odporcovi, na základe inej zmluvy (ako zmluvy predloženej) boli poskytované telekomunikačné služby, pričom mu bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Napriek tomu, že odporca aj tieto služby využil a faktúry za ich poskytnutie mu boli riadne predložené, fakturovanú sumu navrhovateľovi nezaplatil.

Pokusom o pokonávku zo dňa 13.3.2014 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžnej pohľadávky, ktorá vznikla neuhradením faktúr za zúčtovacie obdobia 11/2013 a 12/2013 v celkovej výške 257,30 Eur, pričom ho zároveň upozornil na povinnosť uhradiť aj zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 198,-Eur. Celkovú istinu žiadal uhradiť do 27.3.2014. V závere ho upozornil, že ak má záujem na znovupripojení, môže navštíviť ktorékolvek predajné miesto spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, (ďalej len " citovaný zákon") zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a právo na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Podľa § 43 ods. 12 citovaného zákona účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1, veta práva Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania dňa 28.3.2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. V. (v znení jej dodatku), predmetom ktorej bolo poskytovanie v nej špecifikovanej telekomunikačnej služby. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť voči odporcovi plnil, keď mu poskytol telekomunikačné služby v rozsahu vymedzenom v zmluve a tieto zároveň vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Za poskytnutie týchto služieb vznikla na strane odporcu povinnosť za ne zaplatiť. Nakoľko k uhradeniu časti žalovanej sumy 60,70 Eur (ktorej výška zodpovedá cenám za poskytnuté služby, vyúčtovaným jednotlivými faktúrami) nedošlo a to ani po opakovanej výzve zo strany navrhovateľa, súd považoval nárok, uplatnený návrhu za dôvodný. V tejto súvislosti súd dodáva, že zmluva o poskytovaní verejných služieb predstavuje dvojstranný záväzkový vzťah, z ktorého vznikli

na strane oboch zmluvných strán nielen práva ale i povinnosti. Povinnosťou odporcu bolo zaplatiť navrhovateľovi za poskytnuté služby, nakoľko si túto nesplnil, súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu. Súd priznal navrhovateľovi aj uplatnenú časť istiny 196,60 Eur. Hoci navrhovateľ v konaní nepredložil zmluvu, na ktorú sa v návrhu na začatie odvoláva (a to zmluvu č. V., namiesto nej predložil len zmluvu č. V. a to dvakrát), je zrejmé, že na jej základe boli poskytnuté odporcovi služby, ktorých cena bola vyúčtovaná predloženými faktúrami č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX.

Súd priznal navrhovateľovi aj časť istiny vo výške 99,- Eur, hoci nie z titulu náhrady škody, ale z titulu dohodnutej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ si túto časť istiny uplatnil vo výške, ktorá mala tvoriť škodu spôsobenú navrhovateľovi konaním odporcu, teda tým, že nezotrval vo svojom zmluvnom záväzku počas dohodnutej doby viazanosti a riadne a včas neuhrádzal svoje splatné záväzky za poskytnuté služby. Sumu vzniknutej škody navrhovateľ vyčíslil ako rozdiel medzi reálnou(trhovou) cenou mobilného zariadenia a akciovou cenou, za ktorý bolo toto zariadenie poskytnuté a odpredané odporcovi, pričom zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré od uzavretia dodatku k zmluve do porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu uplynuli.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na teoretickoprávne východiská vzniku zodpovednosti za škodu, ktorej predpokladom je jednak porušenie právnej povinnosti zo strany povinného subjektu, vznik škody a existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a spôsobenou škodou. Ďalším predpokladom v zmysle koncepcie všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu (§ 420 OZ) je zavinenie na strane subjektu, ktorý svoju povinnosť porušil. V prípade nespĺnenia ktoréhokoľvek z vyššie vymedzených predpokladov, nie sú splnené podmienky vzniku zodpovednosti za škodu a súd takto uplatnený nárok nemôže považovať za dôvodný a návrhu vyhovieť. Súd v tomto prípade poukazuje na skutočnosť, že v konaní navrhovateľ nepreukázal existenciu ním tvrdeného porušenia povinnosti odporcu a to toho, že ten nezotrval počas celej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu. V rámci svojho návrhu navrhovateľ neuvádza, kedy z jeho strany došlo k odstúpeniu od zmluvy alebo jej vypovedaniu, ani nepredložil listinné dôkazy túto skutočnosť osvedčujúcu. V zmysle vyššie citovaných VP dochádza k odstúpeniu od zmluvy písomne a to deň nasledujúci po doručení písomného odstúpenia. Taktiež navrhovateľ neosvedčil, že by došlo k ukončeniu trvania zmluvy výpoveďou zo strany odporcu (a túto skutočnosť rovnako v návrhu na začatie konania netvrdil.

Súd ale preskúmal obsah samotnej zmluvy ako aj jej dodatku(obe podpísané odporcom) a to najmä článku 2 bodu 2.5. bodu a) dodatku v zmysle ktorého ak účastník poruší počas doby viazanosti povinnosť uhradiť cenu za služby riadne a včas, je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 99,-Eur, pričom v tomto ustanovení zároveň pri stanovení výšky zmluvnej pokuty prihliadol poskytovateľ na zostávajúcu dobu viazanosti účastníka, pričom výška zmluvnej pokuty sa mala znižovať práve v závislosti od uplynutia doby viazanosti (resp. od času zostávajúceho do uplynutia doby viazanosti). Túto zmluvnú pokutu si účastníci konania v podstate dohodli práve v súvislosti s poskytnutím mobilného telefónu za značne zľavnenú (v tomto prípade symbolickú) cenu v porovnaní s cenou trhovou. Táto zmluvná pokuta teda mala kompenzovať aj prípadnú škodu, spôsobenú odporcom tým, že hoci mu bol poskytnutý mobilný telefón v pomerne vysokej hodnote, on si svoje povinnosti platiť za poskytované služby neplnil. Zmluva predstavuje právny úkon, zakladajúci dvojstranný záväzkovoprávny vzťah, v zmysle ktorého navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu za určitých podmienok. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že navrhovateľovi vznikol len nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, v prípade porušenia povinnosti odporcu platiť za služby riadne a včas, pričom táto zmluvná pokuta v sebe reflektuje aj skutočnosť poskytnutia zľavneného mobilného telefónu. Zmluva ako konsenzus, resp. výsledok prejavov vôle dvoch zmluvných strán, postavený na princípe zmluvnej voľnosti, predstavuje v prípade oboch zmluvných strán, rámeč, ktorý určuje ich vzájomné práva a povinnosti. Ak raz obsahom zmluvy bolo dojednanie zaplatenia zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti, pričom táto bola dohodnutá písomne (priamo v dodatku podpísanom oboma zmluvnými stranami a obsah dojednania reflektoval skutočnosť, že k porušeniu povinnosti môže dôjsť v rôznom časovom úseku od začiatku plynutia doby viazanosti až do jej skončenia), len skutočnosť, že zmluvná pokuta bola dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, nie je dôvodom na konštatovanie neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania. Táto časť dodatku k zmluve bola okrem toho zvýraznená orámovaním, teda dostatočne zreteľná a nebolo možné toto zmluvné dojednanie prehliadnuť. Ak teda odporca, hneď od začiatku trvania zmluvy, si neplnil svoje zmluvné povinnosti, pričom pritom užíval nový mobilný telefón, ktorý zostal v jeho vlastníctve a ktorého kúpna cena tvorila symbolické 1,-Euro, súd považuje zmluvnú pokutu uplatnenú navrhovateľom v konaní za primeranú. Na jej zaplatenie sa zaviazal odporca priamo v zmluvnom dojednaní, ktoré

svojim obsahom nespĺňa obsah neprijateľnej podmienky, nakoľko nespôsobuje značnú nerovnováhu v povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

Súd však musel zamietnuť uplatnený nárok v časti o zaplatenie ďalšej sumy 99,-Eur s príslušenstvom. Dôvodom v tomto prípade bolo neunesenie dôkazného bremena zo strany navrhovateľa, ktorý síce súdu tvrdil, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu druhej zmluvy č. V., avšak túto súdu spolu s ostatnými listinnými dôkazmi nepredložil. Súd preto nemohol overiť jeho tvrdenie, že aj touto druhou zmluvou došlo k poskytnutiu zľavneného mobilného telefónu odporcovi (dokonca rovnakého druhu ako v prípade prvej zmluvy) a že v tejto zmluve došlo obsahovo rovnako k dojednaniu zmluvnej pokuty.

Súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania z priznanej istiny 356,30 Eur, vo výške a v rozsahu, v akom boli uplatnené v návrhu na začatie konania. Odporca sa dostal s plnením svojho dlhu (v časti zaplatenia ceny za poskytované služby) do omeškania a to podľa názoru súdu už dňom nasledujúcim po dátumoch splatnosti jednotlivých vystavených faktúr. Nakoľko si ale navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania až od dátumu 28.3.2014, teda od dátumu uplynutia lehoty na zaplatenie ceny služieb ako aj zmluvnej pokuty, súd nemohol priznať viac, ako bolo návrhom uplatnené. Zároveň súd uvádza, že výška uplatneného úroku z omeškania je v vypočítaná v súlade so znením vyššie citovaných zákonných ustanovení.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ bol v konaní úspešný v časti nároku o zaplatenie 356,30 Eur s príslušenstvom. V časti nároku o zaplatenie 99,-Eur s príslušenstvom bol však navrhovateľ neúspešný. Nakoľko bolo možné konštatovať len čiastočný úspech odporcu v konaní, náhradu trov bolo potrebné pomerne rozdeliť. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá víťazstvu účastníka vo veci samej zníženého o pomernú časť jeho neúspechu (teda 356,30 eur - 99 eur = 257,30 Eur, pričom táto suma predstavuje 56,51 % z celkovej sumy uplatnenej v návrhu na začatie konania 455,30 Eur, čo vyjadruje podiel úspechu navrhovateľa v tomto konaní). Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 15,26 Eur (zaplatený súdny poplatok 27 vynásobený koeficientom 0.5651) a náhradu trov právneho zastúpenia 54,15 Eur (celkové trovy právneho zastúpenia vo výške 95,83 Eur vynásobené koeficientom 0,5651). Pri výpočte náhrady trov právneho zastúpenia súd vychádzal z vyčíslenia realizovaného navrhovateľom, ktorý si ich výšku vyčíslil správne v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie právneho zastúpenia a písomné podanie návrhu, oba po 31,54 Eur, spolu 63,08 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. plus 2x paušálna náhrada výdavkov vo výške 8,39 Eur za každý úkon podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, v celkovej výške 15,97 Eur).

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka , ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.