

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10C/50/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712209416  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8712209416.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45535108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, IČO: 36862711 proti žalovanej: N. R., T.. XX.X.XXXX, H. C., U. XXXX/XX, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovanej: 1/ Občianske združenie STOP ÚŽERE, Rampová 5, Košice, IČO: 42323258 a 2/ Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42343828, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie sumy 83,08 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 31,96 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,73 eur od 12.7.2009 do zaplatenia a zo sumy 15,23 eur od 12.8.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eur, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd náhradu trov konania žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi 1/ a vedľajšiemu účastníkovi 2/ obom na strane žalovanej n e p r i z n á v a.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Na návrh žalobcu podaný na tomto súde dňa 11.7.2012 sa začalo medzi účastníkmi konanie o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. Žalovanú sumu tvorí postúpená pohľadávka zo Slovak Telecom a.s. Bratislava na terajšieho žalobcu podľa zmluvy o postúpení pohľadávok zo 6.12.2011 a pohľadávku tvoria 4 vyfakturované sumy a to : za zmluvnú pokutu splatnú k 11.12.2010 v sume 47,80 eur, za vyúčtované služby splatné k 11.7.2009 v sume 16,73 eur, za vyúčtované služby splatné k 11.8.2009 v sume 16,89 eur, z toho poplatok z a oneskorené platby 1,66 eur a za vyúčtovaný poplatok za oneskorené platby splatný k 11.10.2009 v sume 1,66 eur , ku ktorým sio žalobca uplatňuje 9 % úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po uplynutí ich splatnosti až do zaplatenia a náhradu trov konania. Vec bola vybavená v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu č. k. 13Ro/657/2012-9 z 27.8.2012 , voči ktorému podala žalovaná odôvodnený odpor, tým došlo zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu a súd ďalej vo veci konal podľa žaloby. Po začatí súdneho konania oznámili svoj vstup do konania dvaja vedľajší účastníci na strane žalovanej a to prvý z nich podaním zo dňa 6.9.2013 a druhý z nich podaním zo dňa 12.5.2014, t.j. podľa doterajších predpisov účinných do 31.12.2014. Ďalej a vo veci pokračovali v konaní pred sudcom a to verejným vyhlásením rozsudku na pojednávaní súdu dňa 14.5.2014.

Voči rozsudku tohto súdu č.k. 10C/50/2014-91 zo dňa 14.5.2014 sa vedľajší účastník 2/ na strane žalovanej odvolal s tým, že súd pri rozhodovaní neskúmal platnosť zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve a čo mohlo privodiť pre žalovanú priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žalobca sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka a 2/ na strane žalovanej vyjadril tak, že odvolanie je

neopodstatnené. Odvolací Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 20Co/198/2014-131 zo dňa 29.9.2015 a s právoplatnosťou k 9.1.2016 zrušil rozsudok súdu I. stupňa a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Z vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu a ktorý je pre tento súd záväzný v zmysle § 226 OSP vyplýva, že súd mal podrobiť kontrole uplatnenú zmluvnú pokutu a poplatky za oneskorené platby, pričom v obdobných veciach už existujú rozhodnutia, ku ktorým mal súd pri rozhodovaní prihliadnuť a to rozhodnutie Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 18Co/109/2011, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline vo veci sp. zn. 7Co/815/2014 a pod.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 83,08 eur s prísl. a v zmysle § 200ea OSP ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1 000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch a na základe čoho súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 24.2.2016 bez nariadenia pojednávania a bez predvolania účastníkov, resp. vedľajších účastníkov na strane žalovanej a to v zmysle § 156 ods.3 OSP.

Súd vykonal dokazovanie: zmluvou o pripojení uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 14.4.2009 podľa § 43 a nasl. Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách na telefón č. 0903 453 328, faktúrou na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 47,80 eur splatnou k 11.12.2010, faktúrou na zaplatenie služieb v sume 16,73 eur splatnou k 11.7.2009, faktúrou na zaplatenie služieb v sume 16,89 eur, v tom poplatok za oneskorené platby 1,66 eur splatnou k 11.8.2009, faktúrou na zaplatenie poplatku za oneskorené platby v sume 1,66 eur splatnou k 11.10.2009, všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, dokladmi predloženými žalovanou k odporu o platbách za telefón č. 0917 068 148, vrátane uzavretej zmluvy o pripojení so spoločnosťou Orange Slovensko a.s. Bratislava z 26.10.2009 na telefónne číslo 0917 068 148 a dodatku k nej z 26.10.2009 a po zohľadnení na vyslovený právny názor odvolacieho súdu v jeho zrušujúcom uznesení s právoplatnosťou k 9.1.2016 zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. Bratislava uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení dňa 14.4.2009 a následne jej 4 faktúrami vyfakturoval jednak poskytnuté služby a to v sumách 16,73 eur a 15,23 eur, čo je spolu suma 31,96 eur a ďalej jej vyfakturoval zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur ako aj 2-krát poplatok za oneskorenú úhradu po 1,66 eur, čo je spolu suma 51,12 eur a žalovaná suma tak činí celkom sumu 83,08 eur. Táto suma bola postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 a čím je daná aktívna legitimácia žalobcu v konaní. Žalobca si k žalovanej sume uplatňuje 9 % úrok z omeškania ročne od nasledujúceho dňa po uplynutí splatnosti každej vyfakturovanej sumy až do zaplatenia. Žalovaná síce vo svojom odpore voči platobnému rozkazu preukazovala úhrady za služby mobilného telefónu, ale ide o iný jej telefón č. 0917 068 148 a to voči inému operátorovi Orange Slovensko a.s. Bratislava. Zaplatenie žalovanej sumy žalobcovi, resp. jeho právnemu predchodcovi Slovak Telekom a.s. Bratislava za mobilný telefón č. 0903 453 328 nepreukázala. Pri rozhodovaní súd zobral zreteľ na vyslovený právny názor odvolacieho súdu v jeho zrušujúcom uznesení s právoplatnosťou k 9.1.2016 v tom, že zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 47,80 eur a dvoch poplatkov za oneskorené úhrady po 1,66 eur, čo je spolu suma 51,12 eur je neplatné a to vzhľadom na platnú judikatúru v rozhodovaní iných súdov v obdobných veciach, ktoré posúdili zmluvnú pokutu a poplatok za oneskorené úhrady za neprijateľné zmluvné podmienky a ktoré sú zo zákona neplatné.

Podľa § 78 ods. 9 Zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách s účinnosťou od 1.9.2014 a ktorým bol zrušený predchádzajúci Zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, platí, že zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 a 2 cit. zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať, okrem iného, podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, informácie

a o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia a spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb.

Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 10c prechodných ustanovení k úprave účinnej od 1.2.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013. V čase od 14.12.2011 do 10.7.2012 činila úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách 1 % + 8 % k tomu (podľa predchádzajúcej právnej úpravy platnej do 31.1.2013), čo je spolu 9 % úrok z omeškania ročne.

Podľa § 52 ods. 1, 2 a 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52a ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53d Obč. zák. spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia súdu a jej uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky alebo úžery, je neplatná.

Podľa § 39a Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.6.2014 neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sa alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy, ako ja s prihliadnutím na vyslovený právny názor odvolacieho súdu v jeho zrušujúcom uznesení s právoplatnosťou k 9.1.2016, súd dospel k právnomu záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná a to pokiaľ sa týka zaplatenia vyfakturovaných súm za poskytnuté služby spolu v sume 31,96 eur s uplatneným príslušenstvom tak, ako je uvedené v 1.výroku rozsudku. V tejto časti súd žalobe vyhovel, pretože žalovanej odobratím služieb vznikla povinnosť za nich zaplatiť a čo doteraz neurobila a s ich zaplatením je v omeškaní od nasledujúceho dňa po uplynutí splatnosti každej z priznanej žalovanej sumy a tvoriacej prisúdené plnenie. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol, pretože je nedôvodná, odporuje zákonu a dojednané ustanovenia o zmluvnej pokute a poplatku za oneskorenú úhradu sú neplatné a to s prihliadnutím na platnú judikatúru a iné súdne rozhodnutia v obdobných veciach. Navyše sa jedná aj o úžeru, ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech žalovanej ako spotrebiteľky a ide o hrubý nepomer týchto platieb v porovnaní s nezaplatenými službami, a preto sú zo zákona neplatné.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 OSP a žalobcovi boli priznané účelne vzniknuté trovy so zaplatením súdneho poplatku pripadajúceho na prisúdené plnenie a to v sume 16,50 eur a ostatné trovy žalobcovi neboli priznané, keďže bol v spore prevažne neúspešný a to na 62 % a jeho úspech bol len na 38 %. Prevažne úspešnej žalovanej žiadne trovy nevznikli a ani si ich neuplatnila. Obom vedľajším účastníkom na strane žalovanej súd náhradu trov konania nepriznal, pretože ani žalovanej, v prospech ktorej mali obaja vedľajší účastníci intervenovať, nebola náhrada trov konania priznaná a ani jej žiadne nevznikli. Pokiaľ sa týka vedľajšieho účastníka 1/, ten sa nijako nezaslúžil o výsledok súdneho konania a pokiaľ sa týka vedľajšieho účastníka 2/, ten síce podal odvolanie voči predchádzajúcemu rozsudku tohto súdu a ktorý bol odvolacím súdom zrušený, avšak napokon dôvody, pre ktoré súd v tomto rozsudku žalobe len čiastočne vyhovel, vyplývali z právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým a tento súd pri novom rozhodnutí riadil a nevyplývali z intervencie vedľajšieho účastníka

2/. Napokon súd primerane aplikoval pri rozhodovaní o trovách konania žalovanej a jej oboch vedľajších účastníkov aj ustanovenie § 150 ods.2 OSP, podľa ktorého ustanovenia platí, že ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávky, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Obaja vedľajší účastníci vstúpili do konania z vlastného podnetu podľa doterajších predpisov účinných do 31.12.2014 a teda museli si byť vedomí toho, že trovy konania im môžu ale aj nemusia byť súdom priznané.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 4 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 24. februára 2016

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.

samosudca

Za správnosť vyhotovenia:

Ing. Ingrid Vajdíková