

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/457/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915216134
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915216134.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava proti žalovanému/-ým/: A. D., r.č. 83XXXX/XXXX W. XX/XX, XXX XX B., t.č. na neznámom mieste zast.: opatrovníkom Mesto I. o zaplatenie 101,96 Eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 101,96 Eur, 5,05% úrok z omeškania ročne z dlžnej sumy od 25.09.2015 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, z titulu súdneho poplatku do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia žalovanej sumy 101,96 Eur s prísl. z titulu regresnej náhrady nakoľko na základe uplatnenia si nároku na náhrady škody poškodeným Jurajom Pancákom z poistnej udalosti č. 9557830627 zo dňa 25.11.2012 poškodenému poskytli plnenie vo výške 339,86 Eur z poistnej zmluvy č. 6571492114 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EVČ: TV 266CI, uzavretej v zmysle § 3 zák.č. 381/2001 Z.z.

Regres voči odporcovi si uplatňujú z toho dôvodu, že v čase, keď nastala poistná udalosť bol odporca v omeškaní s platením poistného.

Okresný súd Trebišov vydal dňa 20.10.2015 platobný rozkaz č. k. 13C/457/2015-18, ktorý bol uznesením č. k. 13C/457/2015-28 zo dňa 18.12.2015 zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Z lustrácie Registra obyvateľov Slovenskej republiky sa nepodarilo súdu zistiť inú adresu trvalého resp. prechodného pobytu odporcu. Z oznámenia Mesta Trebišov bolo zistené, že odporca zmenu pobytu nenahlásil, pracovníkmi mestskej polície bolo zistené, že odporca sa na uvedenej adrese nezdržiava približne 4 roky a zdržiava sa B. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd mu v zmysle §29 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil opatrovníka Mesto I. uznesením č.k. 13C/457/2015-29. Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 (prvá veta) OSP, rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V súlade s vyššie uvedeným súd konštatuje, že v tejto veci súd nenariadil pojednávanie, keďže ide o drobný spor, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci konania sa na verejne vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, z ktorých bol zistený tento skutkový stav veci:

Z oznámenia škodovej udalosti povinným zo dňa 14.12.2012 súd konštatuje, že dňa 25.11.2012 o 10.30hod. vodič Ján Džudža viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Clio , EČV- XXXCI po miestnej komunikácii v obci B., kde pri predbiehaní vozidla vinníka, poškodeným Jurajom Pancákom ktoré išlo po pravej strane vozovky, vinník bez toho, aby skontroloval za ním idúce vozidlo a bez zapnutia smerovky chcel prudko otočiť na vozovke, čím narazil do zadnej bočnej časti auta poškodeného.

Z uplatnenia nároku na náhradu škody súd konštatuje, že poškodeným pri tejto dopravnej nehode bol Juraj Pancák, ktorému bola spôsobená škodová udalosť , ktorá neprevýšila sumu 4000 Eur. Z oznámenia škodovej udalosti povinným bolo zistené, že vinník má poistenú zodpovednosť za škody spôsobené prevádzkou motorového vozidla v poisťovni Kooperativa na základe poisťnej zmluvy č. 6571492114.

Z výpočtu poisťného plnenia súd konštatuje, že navrhovateľ zaplatil poškodenému poisťné plnenie ako náhradu za spôsobenú vecnú škodu pri tejto dopravnej nehode vo výške 339,86Eur. Túto skutočnosť oznámil poškodenému listom zo dňa 27.12.2012.

Z výzvy na zaplatenie náhrady poisťného plnenia, alebo jeho časti, ktoré za odporcu vyplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla zo dňa 18.2.2013 súd konštatuje, že navrhovateľ vyzval odporcu, na náhradu poisťného plnenia , ktoré poskytla poisťovňa z odporcovej poisťnej zmluvy č. 6571492114 na základe oznámenia poškodeného o vzniku poisťnej udalosti poškodenému Juraj Pancák, EČV: Q. z titulu poisťnej udalosti č. 9557830627, dopravná nehoda zo dňa 25.11.2012 a to vo výške 101,96 Eur , ktorá bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla EČV: I a v čase, keď nastala poisťná udalosť, bol odporca v omeškaní s platením poisťného. Na túto výzvu odporca nereagoval, tak ako ani na výzvu zo dňa 20.3.2013 a predžalobnú výzvu zo dňa 6.8.2013, kde už mal odporca vystavený splátkový kalendár a mesačne mal splácať dlžnú sumu vo výške po 10,20Eur.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 12 ods. 1 písm. f/ z.č. 381/2001 Z.z. má poisťovateľ proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poisťná udalosť, bol v omeškaní s platením poisťného.

Vzhľadom k tomu, že odporca v čase poisťnej udalosti nemal zaplatené poisťné z titulu povinného zmluvného poistenia v plnom rozsahu bol v omeškaní s platením poisťného, preto mu súd uložil povinnosť na regresné plnenie v žalovanom rozsahu navrhovateľovi uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 OZ uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, a to v zákonom rozsahu podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. od 25.9.2015 (t.j. od podania návrhu na súd) až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade trovy úspešného navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50-Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zistením,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.