

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1T/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215010077
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8215010077.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci proti obžalovanému Ľ. P. pre prečin podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.02.2016 takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 282 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 216 ods. 1 Trestného poriadku súd

p o d m i e n e č n e z a s t a v u j e

trestné stíhanie obžalovaného Ľ. P. N. G. Á. F. C. , nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., ul. Ľ.. R. č. XX, pre pokračovací prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že:

1/ ako konateľ podnikateľského subjektu KADUH, s.r.o., so sídlom Ľ. Svobodu č. 21 v Bardejove, IČO: 46 668 942 nevyplatil svojmu zamestnancovi H. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. L., B. č. XX/XXX mzdu vo výške 65,82 € za odpracovaných 38 hodín v mesiaci december 2013, mzdu vo výške 76,41 € za odpracovaných 40 hodín v mesiaci február 2014, na ktorých vyplatenie mal zamestnanec H. Š. nárok do 31. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bola práca vykonaná, hoci v tento deň mal podnikateľský subjekt KADUH s.r.o. Bardejov peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby, čím takto svojim konaním spôsobil H. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. L., B. č. XX/XXX, škodu vo výške 142,23 €,

2/ ako konateľ podnikateľského subjektu KADUH, s.r.o., so sídlom Ľ. Svobodu č. 21 v Bardejove, IČO: 46 668 942 nevyplatil svojmu zamestnancovi E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. č. X, okr. L., mzdu vo výške 330,42 € za odpracovaných 168 hodín v mesiaci január 2014, mzdu vo výške 290,98 € za odpracovaných 160 hodín v mesiaci február 2014 a mzdu vo výške 182,33 € za 13 dní riadnej dovolenky v mesiaci marec 2014, na ktorých vyplatenie mal zamestnanec E. F. nárok do 31. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bola práca vykonaná, hoci v tento deň mal podnikateľský subjekt KADUH s.r.o. Bardejov peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby, čím takto svojim konaním spôsobil E. F. škodu vo výške 803,63 €.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 18 /osemnástich/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal dňa 24.10.2014 pod sp.zn. Pv XXX/XX/XXXX na obvineného Ľ. P. obžalobu pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že ako konateľ podnikateľského subjektu KADUH, s.r.o., so sídlom Ľ. Svobodu č. 21 v Bardejove, IČO: 46 668 942 nevyplatil svojmu zamestnancovi H.X. Š., nar.

XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. L., B. č. XX/XXX mzdu vo výške 65,82 € za odpracovaných 38 hodín v mesiaci december 2013, mzdu vo výške 76,41 € za odpracovaných 40 hodín v mesiaci február 2014, na ktorých vyplatenie mal zamestnanec H. Š. nárok do 31. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bola práca vykonaná, hoci v tento deň mal podnikateľský subjekt KADUH s.r.o. Bardejov peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby, čím takto svojim konaním spôsobil H. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. L., B. č. XX/XXX, škodu vo výške 142,23 €.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal dňa 13.03.2015 pod sp.zn. Pv XXX/XX/XXXX na obvineného L. P. aj ďalšiu obžalobu pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že ako konateľ podnikateľského subjektu KADUH, s.r.o., so sídlom L. Svobodu č. 21 v Bardejove, IČO: 46 668 942 nevyplatil svojmu zamestnancovi E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. č. X, okr. L., mzdu vo výške 330,42 € za odpracovaných 168 hodín v mesiaci január 2014, mzdu vo výške 290,98 € za odpracovaných 160 hodín v mesiaci február 2014 a mzdu vo výške 182,33 € za 13 dní riadnej dovolenky v mesiaci marec 2014, na ktorých vyplatenie mal zamestnanec E. F. nárok do 31. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bola práca vykonaná, hoci v tento deň mal podnikateľský subjekt KADUH s.r.o. Bardejov peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby, čím takto svojim konaním spôsobil E. F. škodu vo výške 803,63 €.

Súd obidve veci uznesením zo dňa 04.02.2016 spojil na spoločné konanie, ktoré sa vedie pod sp.zn. 1T/48/2015.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného L. P., ktorému predvolanie na pojednávanie boli riadne a včas doručené, na hlavné pojednávanie sa nedostavil a vyslovil súhlas s vykonaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného L. P. z prípravného konania, prečítaním výpovedí svedkov H. Š. a E. F., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný L. P. v prípravnom konaní priznal spáchanie skutkov kladených mu za vinu obžalobami prokurátora a ďalej uviedol, že obidvom poškodeným dodatočne vyplatil ich mzdu za vykonanú prácu.

Svedok H. Š. uviedol, že bol zamestnancom spoločnosti KADUH, s.r.o na základe dohody uzatvorenej dňa 29.10.2013 s tým, že obžalovaný mu nevyplatil dohodnutú mzdu za odpracované hodiny a neskôr zistil, že ho odhlásil aj zo sociálnej poisťovne.

Svedok E. F., ktorého výpoveď bola tiež na hlavnom pojednávaní prečítaná tiež uviedol, že pracoval pre firmu KADUH, s.r.o. na základe pracovnej zmluvy zo dňa 27.09.2012 s tým, že obžalovaný mu za vykonanú prácu nevyplatil dohodnutú mzdu. Ako uviedol, neskôr mu obžalovaný celý dlh uhradil a tak si voči nemu neuplatňuje nárok na náhradu škody.

Z listinných dôkazov spisu mal súd za preukázané vyplatenie celej dlžnej mzdy zo strany obžalovaného poškodeným H. Š.X. a E. F..

Podľa § 282 ods. 1 Trestného poriadku súd môže podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že sú splnené podmienky uvedené v § 216 ods. 1.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V danom prípade teda boli podané obžaloby pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, ide teda o trestný čin, za ktorý zákon stanoví trest odňatia slobody až na 3 roky, ide teda o trestný čin, u ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Obžalovaný L. P. vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú žiadne pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Obžalovaný L. P. nahradil škodu, ktorá bola spôsobená trestným činom ním spáchaným a vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý doposiaľ nebol súdne a ani inak trestaný, dospel súd k záveru, že podmienené zastavenie trestného stíhania obžalovaného L. P. v danom prípade postačuje pre nápravu a prevýchovu obžalovaného a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Súčasne súd podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.