

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 10T/50/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115011300  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115011300.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, predseda senátu JUDr. Jozef Mikluš v senáte zloženom z Q. K. Z. I.. H. K. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.02.2016 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o vine a celý výrok o treste u obžalovaného W. Y. v trestnom rozkaze Okresného súdu Y. V. sp. zn. 0T 91/2015 zo dňa 01.06.2015, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný:

W. Y., T. XX.XX.XXXX D. Y., U. H. Y., O.. N. U. XXXX/XX, U..Č.. D. Ú. Y. - Š.,

je v i n n ý, ž e,

1. v Y. dňa 18.05.2015 v čase okolo 15.23 hod. po predchádzajúcej dohode s W. Y. T..XX.X.XXXX vošli do predajne B. T. T. O.. U. X/B, kde na predajnej ploche obvinený W. Y. zobral z regálu krabicu z hernou konzolou A. B. XXX K., z ktorej odstránil zabezpečovacie zariadenie a následne obvinený W. Y. krabicu s hernou konzolou prikryl svojím svetrom a takto s ňou prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím takto svojím konaním spôsobil pre T., Z..G., O.. U. Č.. XX, H., škodu vo výške 424,54 Eur, pričom obvinený W.Š. Y. sa takéhoto konania dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin postihnutý v blokovom konaní na mieste hliadkou OO PZ Y. - G. zo dňa 29.04.2015 č. XXXXXXXX, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch a taktiež takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu C. zo dňa 04.05.2015, sp. zn. 0T 63/2015, právoplatným dňa 04.05.2015 a obvinený W. Y. sa takéhoto konania dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin postihnutý v blokovom konaní na mieste hliadkou OO PZ Y. - F. zo dňa 17.05.2015 č. XXXXXXXX, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch,

2. v Y. na ulici U. D. B. K. z predajne G. dňa 28.05.2015 v čase okolo 17.15 hod. odcudzil 1 ks biele tričko I. C. v hodnote 11,95 Eur tým spôsobom, že z neho odtrhol bezpečnostný čip, uložil si ho do vnútra nohavíc v rozkroku a následne prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, pričom počas prechádzania bezpečnostnou bránou predajne sa spustil alarm, za ktorou bol následne zadržaný pracovníčkou predajne, čím spol. G. G., G..M..B.. G. G. D. H., O.. H.. T. Č.. X, V.: XXXX XXXX spôsobil škodu v celkovej výške 11,95 Eur, pričom bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Y. - G. sp. zn. XXXXXXXX zo dňa 29.04.2015, právoplatným toho istého dňa, v blokovom konaní uznaným vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu za to uložená pokuta vo výške 20,00 Eur a bol trestným rozkazom Okresného súdu C. sp. zn. 0T 63/2015 zo dňa 04.05.2015, právoplatným toho istého dňa odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a,

v bode 1)

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taktiež bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený

v bode 2)

prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený

t ý m s p á c h a l,

pokračujúci prečin krádeže z časti samostatne z časti formou spolupáchateľstva podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e,

Podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l, § 37 písm. h), 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkonu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o vine a celý výrok o treste u obžalovaného W. Y. v trestnom rozkaze Okresného súdu Y. V. sp. zn. 0T 99/2015 zo dňa 04.06.2015, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) mesiaca s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu jeden rok.

Obžalovaný:

W. Y., T. XX.XX.XXXX D. Y., U. H. Y. - Š., O.. Y. - C., O.. G. XXX/X, U..Č.. D. Ú. Y. - Š.,

je vinný, že

1. v Y. dňa 18.05.2015 v čase okolo 15.23 hod. po predchádzajúcej dohode vošli do predajne B. T. T. O.. U. X/B, kde na predajnej ploche obvinený W. Y. zobral z regálu krabicu z hernou konzolou A. B. XXX K., z ktorej odstránil zabezpečovacie zariadenie a následne obvinený W. Y. krabicu s hernou konzolou prikryl svojím svetlom a takto s ňou prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím takto svojím konaním spôsobil pre T., Z..G., O.. U. Č.. XX, H., škodu vo výške 424,54 Eur, pričom obvinený W.Š. Y. sa takéhoto konania dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin postihnutý v blokovom konaní na mieste hliadkou OO PZ Y. - G. F. S. XX.XX.XXXX Č.. XXXXXXXX, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch a taktiež takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu C. zo dňa 04.05.2015, sp. zn. 0T 63/2015, právoplatným dňa 04.05.2015 a obvinený W. Y. sa takéhoto konania dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin postihnutý v blokovom konaní na mieste hliadkou OO PZ Y. - F. F. S. XX.XX.XXXX Č.. XXXXXXXX, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch,

2. v Y.V. T. O.. U. D. B. Y. S. XX.XX.XXXX v čase o 20,35 hod. odcudzil 1 ks C. R.Y. X,XI v hodnote 4,49 Eur a to tým spôsobom, že si ju zastrčil za teplákové nohavice a následne prešiel bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, čím spol. Y. G. M., D..B..G.. G. G. H., U. X. Č.. XX/A, V.: XX XXX XXX spôsobil škodu v celkovej výške 4,49 Eur, Pričom sa skutku dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Y. - F. G.. F.. XXXXXXXX zo dňa 17.05.2015, právoplatným toho istého dňa, v blokovom konaní uznaným vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č.

372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a bola mu za to uložená pokuta vo výške 33,00 Eur,

teda

v bode 1)

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2)

prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, tým spáchal

pokračujúci prečin krádeže z časti samostatne z časti formou spolupáchateľstva podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona podľa § 20 Trestného zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e,

Podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. d, písm. l), § 37 písm. h), § 117 ods. 1, § 110 ods. 2, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. na spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkonu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd ukladá trest prepadnutia veci a to napodobeniny ručnej strelnej zbrane z plastu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd súčasne z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Y. V. sp. zn. 6T 17/2015 zo dňa 15.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2015, a ktorým bol odsúdený podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov pre ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na trest prepadnutia veci a to napodobeniny ručnej strelnej zbrane z plastu ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, nakoľko na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovaným spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť poškodenému B. T., Z..G., O.. U. Č.. XX, H., V.: XX XXX XXX, škodu vo výške 424,54 Eur.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaní a prokurátor v lehote 3 pracovných dní.

Pre úplnosť súd dodáva, že v rámci ukladania súhrnného trestu obžalovanému Y., zrušil iba výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Y. V. zo dňa 15.12.2015 sp. zn. 6T 17/2015 vzhľadom k tomu, že v súbehu bol skutok prejednávaný iba vo veci sp. zn. 6T 17/2015 Okresného súdu Y. V. so skutkom prejednávaným vo veci Okresného súdu Y. V. sp. zn. 0T 99/2015 ako aj so skutkom prejednávaným vo veci Okresného súdu Y. V. sp. zn. 10T 50/2015, pričom skutky vo veci sp. zn. 10T 50/2015 a vo veci sp. zn. 0T 99/2015 súd vyhodnotil ako jeden pokračujúci prečin a preto bol za tieto dva skutky ukladaný spoločný trest a vzhľadom na existujúci súbeh trestnej činnosti ku skutku spáchanému 01.06.2014 vo veci sp. zn. 6T 17/2015 bol uložený súhrnný trest. Súd nezrušil súčasne aj výroky o trestoch uložených vo veciach Okresného súdu Y. V. sp. zn. 0T 114/2015 ako aj sp. zn. 6T 63/2015 vzhľadom k tomu, že skutky prejednávané v týchto dvoch veciach neboli v súbehu so skutkami prejednávanými vo veciach sp. zn. 10T 50/2015 Okresného súdu Y. V. a skutkami vo veciach Okresného súdu Y. V. sp. zn. 0T 99/2015 a sp. zn. 6T 17/2015. Nebolo teda na mieste, ani uloženie súhrnného trestu vo veci sp. zn. 6T 17/2015 Okresného súdu Y. V. vo vzťahu k veciam sp. zn. 0T 114/2015 a sp. zn. 6T 63/2015 Okresného súdu Y. V. vzhľadom k tomu, že vec sp. zn. 6T 17/2015 nebola s nimi v súbehu (súbeh prerušený doručením trestného rozkazu vo veci sp. zn. 0T 99/2015 Okresného súdu Y.V. V. dňom 04.06.2015). Z uvedených dôvodov súd zrušil iba výrok o treste vzťahujúci sa ku skutku vo veci sp. zn. 6T 17/2015 a nezrušil súčasne aj výroky o treste vo veciach sp. zn. 0T 114/2015 a sp. zn. 6T 63/2015 a z tohto dôvodu obživoľ

trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Y. V. sp. zn. 6T 63/2015 ako trest súhrnný vo vzťahu k trestu uloženému obžalovanému Y. vo veci sp. zn. OT 114/2015, ktorý trest bude musieť vykonať samostatne.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.