

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/450/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215206427
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215206427.3

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Secapital S.á.r.L, reg.č. B 108306, so sídlom 9 rue du Laboratoire, Luxemburg L-1911, Luxemburské veľkovoľvodstvo, zastúpeného JUDr. Jiřím Šmídom, usadeným euroadvokátom so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, proti odporkyni L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX N. XX, o zaplatenie 1 566,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 566,89- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 28. 06. 2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 94,-Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 365,76-Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 02.09.2015 žiadal navrhovateľ, aby súd zaviazal odporkyňu k úhrade sumy 1566,89-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne z dlžnej sumy od 28.06.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 04.07.2013 uzatvoril s odporkyňou právny dokument s názvom Dohoda o urovaní. Predmetom urovnania bol dlh odporkyne, ktorý vznikol na základe zmluvy o úvere č. 18805288, ktorú uzatvorila odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. V uvedenej dohode došlo na základe písárskej chyby k nesprávnemu označeniu právneho predchodcu navrhovateľa (správne malo byť Všeobecná úverová banka, a.s.). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2012 sa vlastníkom pohľadávky stal navrhovateľ. Cena postúpenej pohľadávky vo výške 1830,09 Eur bola sporná a preto sa navrhovateľ s odporkyňou dohodli, že záväzok vo výške 1830,09 Eur sa nahradza záväzkom vo výške 1 756,89 Eur. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť čiastku 1756,89 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 7% formou 132 mesačných splátok. Odporkyňa dlh nehradila tak, ako sa zaviazal, preto navrhovateľ v súlade s bodom 5 celý dlh zosplatnil ku dňu 27.06.2014. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu. Z obsahu predloženej dohody vyplýva, že odporkyňa uznala svoj dlh. Dohoda o urovaní spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti, z čoho vyvodzuje, že nie je dôvodné spochybňovať tento právny úkon ako neplatný. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila a pojednávania sa nezúčastnila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to podaným návrhom zo dňa 02.09.2015, Dohodou o urovaní zo dňa 04.07.2013, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.11.2012, zosplatnením dlhu zo dňa 11.08.2015 spolu so súpisom podaných zásielok, žiadosťou o vydanie platobnej karty Žolík.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Navrhovateľka uzatvorila dňa 02.07.2007 s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver s úverovým rámcom 35 000,-Sk. Odporkyňa sa dostala do omeškania a právny predchodca navrhovateľa postúpil na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.10.2012 pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa. Túto skutočnosť oznámil odporkyni listom zo dňa 19.11.2012. Dňa 04.07.2013 uzatvoril navrhovateľ prostredníctvom spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. s odporkyňou Dohodu o urovaní. Záväzok odporkyne z pôvodnej zmluvy predstavoval sumu 1 830,09 Eur (istina 1 023,17 Eur, úrok a úrok z omeškania 586,19 Eur, pokuty, poplatky a inkasné náklady 220,73 Eur). Navrhovateľ sa s odporkyňou dohodli na urovaní záväzku tak, že doterajší záväzok zaniká a je nahradený novým záväzkom vo výške 1 756,89 Eur spolu s úrokom vo výške 7,00% ročne. Odporkyňa mala dlh splatiť v 132 mesačných splátkach (131 splátok po 19,-Eur a posledná vo výške 20,59 Eur) do 27.06.2024. Celkovo mala zaplatiť sumu 2 509,59 Eur. Odporkyňa splátkový kalendár nedodrжала, dostala sa do omeškania so splátkou splatnou 27.06.2014, preto navrhovateľ dlh zosplatnil, o čom odporkyňu informoval listom zo dňa 11.08.2015.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 585 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať.

Podľa § 585 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovaní uzavrieť písomne: to isté platí, ak sa dohoda týka premlčaného záväzku.

Podľa § 585 ods. 3 Občianskeho zákonníka, doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovania.

Podľa § 101 ods. 1 O. s. p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Z vykonaného dokazovania považuje súd za preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou uzatvorili Dohodu o urovaní, na základe ktorej došlo k urovnaniu pôvodného sporného dlhu. Úd považuje za preukázané, že predložená Dohoda je uzatvorená v zmysle ustanovenia § 585 Občianskeho zákonníka, bola uzatvorená bez nátlaku. Napriek doručenej výzve sa odporkyňa k návrhu nevyjadrila, predvolanie na pojednávanie si v odbernej lehote neprevzala a pojednávania sa nezúčastnila. Odporkyňa bola nečinná a súd tak nemohol vykonať výsluch odporkyne ohľadom okolností uzatvorenia predmetnej Dohody. Vychádzal tak z vykonaného dokazovania, na základe ktorého sa návrh navrhovateľa javil ako dôvodný. Súd považuje za preukázané, že odporkyňa nedodrжала podmienky Dohody o urovaní, nezaplatila splátku v stanovenom termíne, preto v súlade s bodom 5 cit. Dohody sa stal zročným celý dlh a navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu celého dlhu. Na základe uvedeného považuje súd návrh navrhovateľa za dôvodný a preto zaviazal odporkyňu k úhrade dlhu spolu s úrokom z omeškania tak,. Ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, prizná súd náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Na základe substitučného splnomocnenia zo dňa 22.02.2016 sa pojednávania zúčastnil na strane navrhovateľa zástupca Advokátskej kancelárie Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, ktorý v zákonnej lehote 3 dní podľa § 151 ods.1 O.s.p. predložil vyúčtovanie trov konania v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 94,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 365,76-Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 3 úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava, podanie žaloby, účasť na pojednávaní -3x 71,37 Eur + 2x režijný paušál 8,39 Eur + 1x režijný paušál 8,58 Eur+ 20% DPH), náhrady za stratu času 68,64 Eur (8 polhodín x 14,30 Eur = 114,40 Eur + 20% DPH /2). Cestovné podľa z.č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách 41,66 Eur (PHM 19,65+ paušálna náhrada 49,78 Eur + 20% DPH /2). Cestovné a náhrada za stratu času sú účtované v 1, nakoľko sa právny zástupca zúčastnil v ten istý deň aj pojednávania č. 10C/449/2015 pred súdom. Zvolený právny zástupca aj právny zástupca na základe substitučnej plnej moci sú platiteľmi DPH, preto boli trovy konania navýšené o 20% DPH v súlade s ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)