

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/355/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815210557  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815210557.3

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., IČO: 36 570 460, so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, proti žalovanej U. E., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 49,00 € istiny s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie vo veci zastavuje.

Ukladá Slovenskej pošte, a.s. - prevádzkovateľovi systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, vrátiť žalobcovi: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 570 460, so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, na účet žalobcu vedený v Československej obchodnej banke, a.s., číslo: SK95 7500 0000 0000 2552 6893, súdny poplatok vo výške 9,80 € v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 49,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 49,00 € od 20.10.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 € zaplateného súdneho poplatku.

Na základe dôkazov predložených žalobcom súd dňa 13.11.2015 vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 10C/355/2015 - 14, ktorým žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 49,00 € istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 49,00 € od 20.10.2012 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na súde. Súd zároveň uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 € zaplateného súdneho poplatku.

Nakoľko predmetný platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) uznesením č. k. 10C/355/2015 - 33 zo dňa 26.01.2016 vydaný platobný rozkaz zrušil. Predmetné uznesenie dňa 20.02.2016 nadobudlo právoplatnosť.

Žalobca následne, dňa 22.02.2016, vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že žalovaná platbou do pokladne na zákaznickom centre v Rožňave žalobcovi dňa 12.01.2016, t.j. po podaní žaloby, uhradila celú žalovanú pohľadávku v rozsahu istiny, úrokov z omeškania aj trov konania.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Na základe výzvy súdu žalobca dňa 05.11.2015 zložením na účet prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s. - zaplatil súdny poplatok z podaného návrhu na začatie konania vo výške 16,50 €.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 €. Pretože súd rozhodol o zastavení konania, zaplatený súdny poplatok sa vracia žalobcovi podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 3 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch sa vracaný súdny poplatok kráti o 6,70 €, vracia sa teda suma 9,80 €. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 3 prvej vety, ods. 4 a ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch rozhodol tak, že žalobcovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému vracia súdny poplatok v celkovej výške 9,80 € tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Nakoľko v danom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu, že žalobca vzal svoju žalobu, ktorá bola podaná dôvodne, v celom rozsahu späť, keďže žalovaná po podaní žaloby uhradila žalobou uplatnenú pohľadávku, je nepochybné, že žalovaná je v zmysle citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku povinná uhradiť trovy konania. Vychádzajúc z uvedeného, súd v konečnom dôsledku nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov, keďže žalobca priznanie náhrady trov konania pri späťvzátí žaloby nežiadal, a žalovanej právo na ich náhradu nevzniklo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám

uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.