

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 1Pc/21/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222200800  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3222200800.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, v právnej veci navrhovateľa: M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T. H., X. Z. XXX/XX a oprávnenej osoby: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.T. T. H., X. Z. XXX/XX, v konaní o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd r u š í, s účinnosťou od 26.07.2022, vyživovaciú povinnosť M. M.Y., nar. XX.XX.XXXX, k jeho dcére Y. M., nar. XX.XX.XXXX, určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/83/2015-72 zo dňa 03.11.2015, právoplatného dňa 20.11.2015 vo výške 100 eur mesačne.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 26.07.2022, osoba povinná z vyživovacej povinnosti - otec plnoletého dieťaťa žiadal, aby súd zrušil vyživovaciú povinnosť k jeho plnoletej dcére Y. M., nar. XX.XX.XXXX. Uviedol, že naposledy mu bola vyživovacia povinnosť určená rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4P/83/2015, vo výške 100 eur mesačne. Mal za to, že keďže jeho plnoletá dcéra už ukončila prípravu na povolanie je schopná sama sa živiť. Dodal, že toho času je jeho plnoletá dcéra evidovaná na ÚPSVaR.

2. Plnoletá dcéra vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, zo dňa 20.09.2022, doručenom súdu dňa 22.09.2022 uviedla, že zaslala kópiu potvrdenia o registrácii na úrade práce, kde ju stále evidujú. Od 03.10.2022 má prisľúbenú prácu na trvalý pracovný pomer. Priložila aj kópiu práce na dohodu, o ktorú sa dodatočne uchádzala kým nemala možnosť pracovať na trvalý pracovný pomer.

3. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 23.09.2022, na ktoré sa dostavili obaja predvolaní účastníci konania - oprávnená aj povinná osoba z vyživovacej povinnosti, s tým, že lehotu na prípravu pojednávania mali obaja zachovanú. Po vyhodnotení uvedených skutočností dospel súd k záveru, že má splnené procesné podmienky na vykonanie pojednávania a na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to: návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti č.l. 1, lustrácie účastníkov konania v Sociálnej poisťovni č.l. 3-4, Výpis z informačného systému Registra FO údaje o narodení č.l. 5, potvrdenie o návšteve školy č.l. 6, správa od zamestnávateľa plnoletej dcéry č.l. 14-15, správa ÚPSVaR č.l. 17, vyjadrenie plnoletej dcéry s prílohami č.l. 19-24, pripojený spis OS BN sp. zn. 4P/83/2015 a ostatný spisový materiál.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

5. Otec ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti, po zákonom poučení, pri výsluchu uviedol, že jeho dcéra je zdravý, dospelý človek, nevidí dôvod prečo by dcéra nemohla pracovať. Do mája 2022 si plnil vyživovacu povinnosť v plnej výške. Po vzájomnej dohode s bývalou manželkou platil až 150 eur mesačne, nielen 100 eur určených súdom. Informáciu, že dcéra ukončila štúdium mu dala jeho bývalá manželka. Je samostatne zárobkovo činná osoba a k nahliadnutiu môže predložiť daňové priznanie za minulý rok.

6. Plnoletá dcéra, ako osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti, po zákonom poučení, pri výsluchu uviedla, že nesúhlasí s návrhom z dôvodu, že je momentálne vedená na ÚPSVaR, registrácia stále trvá a z tohto dôvodu sa nemá ako živiť, keďže nemá prácu. Štúdium ukončila na SŠ umeleckého priemyslu v Hodruši Hámroch. Má maturitu. Ukončila maturitu v roku 2020 a potom chodila ešte na nadstavbu, ktorú ukončila v r. 2022 a odvtedy je registrovaná na ÚPSVaR. Dávky z ÚPSVaR nepoberá. Hľadala si prácu, pracovala aj na dohodu, pričom má teraz prisľúbenú prácu ako záskok od 03.10.2022. V súčasnosti je bez príjmu. O dávky od ÚPSVaR si nežiadala. O tieto dávky si žiadala jej mama. Mame je vyplácaná dávka v hmotnej núdzi ako SZČO. Je pravdou, že do mája tohto roku si otec vyživovacu povinnosť plnil.

7. Z výpisu z informačného systému Registra fyzických osôb vyplýva, že Y. M., nar. XX.XX.XXXX je dcérou M. M., nar. XX.XX.XXXX a Y. M., rod. I.B., nar. XX.XX.XXXX.

8. Z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4P/83/2015-72 zo dňa 03.11.2015, právoplatného dňa 20.11.2015 vyplýva výška naposledy určenej vyživovacej povinnosti otca M. M., nar. XX.XX.XXXX k jeho dcére Y. M., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100 eur mesačne.

9. Z potvrdenia Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu vyplýva, že Y. M., nar. XX.XX.XXXX nie je evidovaná ako študent denného štúdia ani jednej zo slovenských škôl.

10. Z potvrdenia Súkromnej školy umeleckého priemyslu v Hodruši - Hámroch zo dňa 27.04.2022 vyplýva, že plnoletá dcéra bola žiačkou tejto školy od 01.09.2020 do 26.04.2022, kedy štúdium ukončila z dôvodu nezáujmu o štúdium.

11. Zo správy zamestnávateľa plnoletej dcéry, PLAČEK PREMIUM, s.r.o., vyplýva, že plnoletá dcéra u nich pracovala na Dohodu o pracovnej činnosti od 05.05.2022 do 13.06.2022. Rovnaké údaje vyplývajú aj z predloženej Dohody o skončení Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 13.06.2022.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vyplýva, že plnoletá dcéra je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 27.04.2022. Na základe osobne podanej žiadosti bola spisová dokumentácia menovanej presunutá na ÚPSVaR v Martine, nakoľko uchádzačka býva prechodne vo D. XXX. ÚPSVaR v Martine jej zatiaľ voľné pracovné miesto neponúkol, s ÚPSVaR spolupracuje.

13. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovacu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 65 ods. 3 zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti bol podaný dôvodne. Plnoletá dcéra ako osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti už skončila prípravu na budúce povolanie (dňom 26.04.2022), aktuálne nie je študentkou denného štúdia ani jednej zo slovenských vysokých škôl, krátkodobo bola zamestnaná na Dohodu o pracovnej činnosti (05.05.2022 do 13.06.2022) a od 27.04.2022 až doposiaľ je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzačka o zamestnanie. Skutočnosť, že sa jej zatiaľ nepodarilo nájsť si zamestnanie (resp. stále zamestnanie), nemá vplyv na to, že po skončení štúdia už je schopná potenciálne sa sama živiť. Pojem "schopnosť detí samé sa živiť", použitý v ustanovení § 62 ods. 1 zákona o rodine, vykladá súdna prax konštantne v tom zmysle, že tento pojem zahŕňa nielen zárobkovú činnosť dieťaťa, ale aj jeho začlenenie do systému sociálneho zabezpečenia. Po ukončení štúdia (myslí sa tým v súdnej praxi jedno štúdium na každom stupni) vznik nároku na dávky systému sociálneho zabezpečenia alebo evidencia v zozname uchádzačov o zamestnanie predstavuje takú okolnosť, ktorá v zásade spôsobuje skončenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu.

17. V danom prípade teda skutočnosť, že oprávnená osoba je v súčasnosti evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie znamená zánik vyživovacej povinnosti otca ako povinnej osoby voči jeho plnoletej dcére ako oprávnenej osoby z vyživovacej povinnosti. Z uvedených dôvodov súd návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti vyhovel, a to s účinnosťou odo dňa podania návrhu, t.j. odo dňa 26.07.2022.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.