

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/163/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214202774  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6214202774.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Renáty Deákovej, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová Dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporkyni A. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XX, XXX XX K., v konaní o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/171/2014-30 zo 16. októbra 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 26. 04. 2011 do zaplatenia proti odporkyni zamietol po zistení, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a. s. Bratislava a odporkyňou bola dňa 23. 12. 2008 uzavretá zmluva o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej služby. V ten istý deň uzavreli účastníci aj dodatok k zmluve o pripojení Fix, na základe ktorého odpredal právny predchodca navrhovateľa odporkyni mobilný telefón značky Samsung E 250 Black za kúpnu cenu 0,03 Eur, za čo sa odporkyňa v bode 1 písm. c) dodatku zaviazala riadne a včas platiť ceny služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, cenníkom a dodatkom, v bode 2 zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu 26 mesiacov a v bode 3 zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur v prípade porušenia svojich zmluvných povinností a túto zmluvnú podmienku už Okresný súd Bardejov rozsudkom zo 06. 12. 2011 č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 15. marca 2012 sp. zn. 16Co/32/2012 vyhlásil za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Občiansky zákonník v § 53 ods. 1 zakazuje používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve a v § 53a ods. 1 zakazuje dodávateľovi používať takú zmluvnú podmienku, ktorú už súd určil za neprijateľnú. Zmluvná podmienka, od ktorej navrhovateľ odvodzuje svoj nárok je neprijateľná v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a súd z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemôže navrhovateľovi nároky priznať. Odporkyňa si náhradu trov konania napriek úspechu v konaní neuplatnila.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ s odôvodnením, že rozhodnutia, ktorými súd v odôvodnení svojho rozsudku argumentuje, sa vzťahujú na konkrétnu zmluvu a zakazujú dodávateľovi používať neprijateľnú zmluvnú podmienku po vydaní týchto rozhodnutí. Zmluva s odporkyňou však bola uzavretá ešte v roku 2008, preto je nesprávny názor okresného súdu, že rozsudkami z roku 2011, resp. 2012 sa zakázalo právnemu predchodcovi navrhovateľa uzavrieť zmluvu v rovnakom znení v roku 2008.

Súd je povinný posudzovať každý prípad individuálne s prihliadnutím na všetky okolnosti a osobitosti daného prípadu. Každý prípad je povinný riadne prejednať a svoje rozhodnutie riadne presvedčivo odôvodniť. S odkazom na iné rozhodnutie bez vyporiadania sa so skutkovým stavom konkrétneho prípadu a náležitého odôvodnenia svojho rozhodnutia odoprel súd navrhovateľovi jeho ústavné právo na náležité prejednanie veci. Nesúhlasil s názorom okresného súdu, že jednostrannosť zmluvnej pokuty bez ďalšieho znamená jej neprijateľnosť. Takéto nazeranie na zmluvu je príliš formalistické. Právny predchodca navrhovateľa investoval do zmluvného vzťahu s odporkyňou tým, že odporkyňa poskytla mobilný telefón. Napriek porušeniu zmluvy zo strany odporkyne mobilný telefón zostal v jej dispozícii. Dojednanie zmluvnej pokuty má slúžiť na zabezpečenie plnenia na tej strane, u ktorej je menší ekonomický záujem na plnení zmluvy. Odporkyňa svojím konaním porušila zmluvu a právnomu predchodcovi navrhovateľa spôsobila majetkovú ujmu. Podľa názoru navrhovateľa je právne irelevantné, kedy zmluvná strana porušila povinnosť. Zmluvná pokuta má donútiť zmluvnú stranu plniť po celú dobu trvania povinnosti. Fixne určená zmluvná pokuta pre prípad nesplnenia záväzku je spoločnosťou všeobecne akceptovaná. Okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu tak, že návrhu vyhovie a odporkyňa uloží povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadřila.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. v celom rozsahu rozsudok okresného súdu ako vecne správny vo výroku podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Zo spisu odvolací súd zistil, že návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur odvodený od dodatku k zmluve o pripojení uzavretej 23. decembra 2008 medzi T-Mobile Slovensko, a. s. a odporkyňou doručil navrhovateľ Okresnému súdu Veľký Krtíš 22. 04. 2014. Aktívnu legitimáciu v sporu odvodzuje navrhovateľ od zmluvy o postúpení pohľadávok z 20. 11. 2013. Dôvodom vyúčtovania zmluvnej pokuty právnom predchodcom navrhovateľa odporkyňa faktúrou č. 7103290585 splatnou 25. 04. 2011 bolo porušenie záväzku odporkyňou dobíjať si kredit zmluvne dohodnutým spôsobom. Výška zmluvnej pokuty bola určená v dodatku k zmluve o pripojení Fix pevnou sumou 248,95 Eur za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy. Okresný súd všetky tieto skutkové zistenia konštatoval v dôvodoch svojho rozhodnutia, čo svedčí o tom, že sa zaoberal konkrétne uplatneným individuálnym nárokom navrhovateľa, ktorý posúdil podľa relevantnej právnej normy § 42 ods. 1 písm. a) a § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Z odôvodnenia rozsudku okresného súdu i odvolania navrhovateľa, ktorým nesúhlasí s názorom okresného súdu, že zmluvná podmienka o povinnosti odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške v prípade nedodržania ktorejkoľvek povinnosti uvedenej v dodatku k zmluve o pripojení je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a že rozhodnutie v individuálnej veci nemôže odôvodniť súd s odkazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka a iné rozhodnutie všeobecného súdu je zřejmé, že o rozsudok okresného súdu je dostatočne a zrozumiteľne odôvodnený tak, že dôvod zamietnutia návrhu bol navrhovateľovi postačujúco vysvetlený. Odvolací súd súhlasí s názorom odvolateľa, že nepostačuje odôvodniť rozhodnutie v konkrétnej veci s odkazom iba na iné rozhodnutie súdu v obdobnej veci, pretože každý prípad je individuálny a v každej jednej veci musí súd skúmať skutkové okolnosti prípadu a aj v prípade, že by boli zhodné s iným, musí zistený skutkový stav v konkrétnej veci právne vyhodnotiť. I keď okresný súd na tretej strane odôvodnenia rozsudku poukázal na rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/32/2012 v ďalšom texte okrem vysvetlenia dôsledkom ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka na obdobné prípady vysvetlil aj, že zmluvná podmienka v znení dojednanej aj s odporkyňou sa považuje za neplatnú a že zo zmluvného dojednania, ktoré vyhodnotil súd za absolútne neplatné nemôže byť navrhovateľovi priznaný žiadny nárok.

Občiansky súdny poriadok umožňuje odvolaciemu súdu v § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdiť rozhodnutie okresného súdu aj v prípade, ak je vecne správne vo výroku, i keď by sa s dôvodmi rozhodnutia okresného súdu nestotožnil. Odvolací súd využívajúc ustanovenie § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil rozsudok okresného súdu z dôvodu, že je vecne správne vo výroku a na doplnenie dôvodov, z akých považujú všeobecne súdy v Slovenskej republike i krajský súd v tejto veci zmluvnú podmienku, od ktorej

si navrhovateľ odvodzuje svoj nárok za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve odvolací súd dopĺňa:

Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 12. 2008.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 12. 2008 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy a nemohol ovplyvniť ich obsah.

Neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve definoval Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy príkladom v § 53 ods. 4, medzi ktoré pod písmenom k) zaradil aj zmluvnú podmienku, ktorá požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. V § 54 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 12. 2008 je výslovne ustanovené, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty potom ako dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení je absolútne neplatné s poukazom aj na rozhodnutie iných súdov, ktoré totožnú zmluvnú podmienku už za neprijateľnú a teda neplatnú vyhlásili. Odvolací súd súhlasí s názorom navrhovateľa, že rozhodnutia Okresného súdu Bardejov a Krajského súdu Prešov, ktoré boli vydané v neskoršom období než bola uzavretá zmluva s odporkyňou nemajú vplyv na nároky vzniknuté so zmluvy uzavretej v skoršom období. Rozhodnutie Okresného súdu Bardejov vo veci sp. zn. 4C/162/2011, ktoré bolo potvrdené odvolacím súdom nemohlo zabrániť navrhovateľovi podať návrh v skutkovo a právne totožnej veci, mohol však vzhľadom na povinnosť súdu osobitne venovať pozornosť neprijateľným podmienkam v spotrebiteľských zmluvách a príkaz pre dodávateľa vyplývajúci z § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka predvídať, že ak súdy určitú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve opakovane považujú za neprijateľnú, nemusí so svojím návrhom, ktorým uplatňuje nároky z totožnej zmluvnej podmienky na súde uspieť. Povinnosť súdu každú vec individuálne posúdiť a vyhodnotiť, či niektorá zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve nie je neplatná pre jej neprijateľnosť neznamena, že by súd nemohol argumentačne vychádzať aj z rozhodnutí iných súdov v obdobných veciach a dospieť k rovnakému právnemu záveru (čo okrem iného vyplýva z požiadavky predvídateľnosti súdneho rozhodnutia v obdobných veciach ako jedného zo znakov zásady právnej istoty v zmysle článku 1 ods. 1 prvá veta Ústavy Slovenskej republiky).

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Okresný súd vyhodnotil zmluvnú podmienku o povinnosti odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu za neprijateľnú a neplatnú z dôvodu značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Odvolací súd súhlasí s názorom okresného súdu, že zmluvná podmienka vyplývajúca z dodatku k zmluve o pripojení z 23. 12. 2008 o povinnosti odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 12. 2008 neplatná z dôvodu, že ide o neprimeranú sankciu v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t. j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednané mesačného poplatku alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľko násobne vyššiu. Pokiaľ by mala zmluvná pokuta nahradiť právnemu predchodcovi navrhovateľa, resp. po postúpení pohľadávky navrhovateľovi kúpnu cenu mobilného telefónu, ktorý bol na základe dodatku k zmluve o pripojení poskytnutý odporkyňi za výrazne zľavnenú cenu, k tomu odvolací súd udáva, že zo žiadneho ustanovenia zmluvy o pripojení v znení jej dodatku

nevyplýva povinnosť odporkyne splatiť právneho predchodcovi navrhovateľa zvýhodnenú kúpnu cenu mobilného telefónu. Bolo len obchodnou politikou právneho predchodcu navrhovateľa, že predával mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú (trhovú) cenu. Rozdiel medzi skutočnou a zvýhodnenou cenou mobilného telefónu je tak výsledkom zmluvného konsenzu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa menený prehodnotením rozhodnutia jeho právneho predchodcu, ak sa nespĺnia očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal.

Odvolací súd vychádzajúc z týchto úvah považoval rozsudok okresného súdu za vecne správny vo výroku, preto ho podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Odporkyňa úspešná v odvolacom konaní si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila, z tohto dôvodu jej odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p. nepriznal. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.