

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/100/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414201520
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5414201520.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Allianz pojišťovna, a.s. so sídlom v Prahe 8, ul. Ke Štvanici 656/3, IČO: XXX XX XXX, zastúpenému JUDr. Jiřím Vlasákom, usadeným euroadvokátom so sídlom v SR: Bratislava, ul. Laurinská 18, proti odporcovi: J. Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom R. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom obcou Pribiš, v konaní o zaplatenie 320.219,- Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd vyhlasuje, že nemá právomoc konať vo veci a konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Súd vracia navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 692,80 eur a žiada prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby uvedenú sumu poukázala navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobou podanou dňa 10.04.2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu voči odporcovi domáha zaplatenia sumy 320.219,- Kč s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 320.219,- eur za obdobie od 19.03.2014 do zaplatenia ako aj náhrady trov tohto konania.

S ohľadom na to, že ide o vec s medzinárodným prvkom (navrhovateľ je zahraničným subjektom, k vzniku uplatneného nároku na náhradu škody malo taktiež dôjsť v zahraničí - Českej republike, ktorej hmotné právo má byť podľa žaloby rozhodným právom pre posúdenie uplatneného nároku), súd skúmal právomoc súdov Slovenskej republiky pre toto konanie v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. V zmysle článku 66 ods. 2 tohto nariadenia, bez ohľadu na článok 80 sa nariadenie (ES) č. 44/2001 naďalej uplatňuje na rozsudky vydané v konaniach začatých, na listiny úradne vyhotovené alebo zaregistrované ako verejné listiny a na súdne zmiery, ktoré sa schválili alebo uzavreli pred 10. januárom 2015, ktoré patria do rozsahu pôsobnosti uvedeného nariadenia, z tohto dôvodu súd aplikoval na konanie, ktoré začalo pred rozhodným dátumom 10.01.2015 uvedené Nariadenie rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenie rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie (ES) č. 44/2001“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa Registra obyvateľov SR odporca má od 06.11.1985, trvalý pobyt na adrese Pribiš 53, okres Dolný Kubín. Z adresy trvalého pobytu sa zásielka vrátila s poznámkou adresát neprevzal v odbernej lehote. Obvodné oddelenie PZ prostredníctvom, ktorého sa súd pokúšal žalobný návrh odporcovi doručiť vrátilo zásielku s oznámením, že odporca sa na adrese svojho trvalého pobytu dlhodobo nezdržuje a v súčasnej dobe by sa mal pohybovať v R. - ČR na neznámej adrese. Uvedené uviedla dcéra sestry menovaného X. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX a ďalej doplnila, že nik z rodiny nemá s menovaným žiadny kontakt. Podľa zistení tunajšieho súdu odporca sa nenachádza vo výkone väzby, ani vo výkone trestu na území SR. Zároveň súd žiadal Okresný súd pre R. 7 o poskytnutie údajov o evidovanom pobyte odporcu v Českej republike, kde mu bolo oznámené, že o uvedenej osobe nie sú vedené žiadne záznamy v evidencii osôb.

Vzhľadom na to súd uznesením č.k. 7C/100/2014-69 zo dňa 03.12.2014 ustanovil postupom podľa § 29 O.s.p. odporcovi opatrovníka obec R., ktorej zároveň doručil návrh na začatie konania s prílohami na vyjadrenie. Dňa 22.12.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie starostky obce Pribiš J.. G. T., v ktorom uviedla, že berie na vedomie jej ustanovenie za opatrovníka pre odporcu. Po nástupe novozvoleného starostu, ktorý nastúpi po zložení sľubu starostu bude ako opatrovník vystupovať od 02.01.2015 U.. N. Y..

Súd medzitým dožiadaním žiadal poškodeného H. H., aby súdu uviedol adresu odporcu, ktorý uviedol, že pred štyrmi rokmi býval odporca na adrese M., X. XX, avšak jeho súčasnú adresu nepozná. Prostredníctvom lustrácie v GP SR sa podarilo zistiť, že Okresným súdom J. bol odporca odsúdený v trestnom konaní, kde mu bola určená skúšobná doba do 24.10.2016. Súd ďalej dopytom na Okresný súd J. zistil, že aktuálna adresa povinného by mala byť R. XX, J. XXX XX. Na uvedenú adresu sa súd opakovane pokúšal doručiť žalobný návrh prostredníctvom poštového podniku aj prostredníctvom dožiadaného súdu s využitím príslušných ustanovení Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007 <<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32007R1393:SK:NOT>> o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností v občianskych a obchodných veciach v členských štátoch.

Nakoľko súdom ustanovený opatrovník sa k žalobnému v súdom určenej lehote nevyjadril, súd vykonal dňa 02.02.2016 výsluch opatrovníka - starostu obce Pribiš U.. N. Y.. Z vykonaného výsluchu bolo zistené, že novozvolený starosta bol uzročený s ustanovením do funkcie opatrovníka a zároveň mu bolo predložené uznesenie o ustanovení do funkcie opatrovníka, žalobný návrh s procesným poučením obsahujúce výzvu na vyjadrenie sa k žalobnému návrhu. Opatrovník uviedol, že je oboznámený s uvedenými skutočnosťami, ale nechce sa zúčastniť konania a vzniesol aj námietku voči vedeniu konania na tunajšom súde, ktoré by malo byť vedené v A. republike, kde sa odporca zdržuje a poukazujúc na to, že v obci ho nevidel už 4-5 rokov.

Podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia (ES) č. 44/2001, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 24 ods. 1 nariadenia (ES) č. 44/2001, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto pravidlo sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 22.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že adresa zistená v registri obyvateľov SR má len evidenčný charakter, skutočné bydlisko odporcu je území iného členského štátu. Odporca sa nezúčastnil konania a preto mu bol ustanovený opatrovník, ktorý však rovnako nezúčastnil konania a následne aj namietal právomoc tunajšieho súdu na prejednanie veci.

Podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia (ES) č. 44/2001, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nedostaví sa na tento súd, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Keďže existenciu právomoci pre tunajší súd podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia (ES) č. 44/2001 súd preukázanú nemal a právomoc slovenského súdu nemohla byť založená ani podľa čl. 24 ods. 1 nariadenia (ES) č. 44/2001, s poukazom na čl. 26 ods. 1 nariadenia (ES) č. 44/2001 súd preto vyhlásil, že nemá právomoc konať vo veci a podľa ust. § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. toto konanie zastavil pre neodstrániteľnú prekážku konania spočívajúcu v nedostatku právomoci súdov Slovenskej republiky na toto konanie.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi, zaplateného navrhovateľom za podaný návrh vo výške eur, po jeho krátení o 6,70 eur, prostredníctvom prevádzkovateľa systému, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona SNR č. 71/1992 Zb. v znení neskorších zmien.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.