

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614216969
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614216969.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľky H. U., narodená XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX Č. U., občianka SR, zastúpená J. U., narodený XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX Č. U., občan SR proti odporcovi INVEST-KAPITAL, a.s., Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 35 871 334 v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku takto

r o z h o d n u t i e :

Súd žalobu z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Štát nemá právo na zaplatenie súdneho poplatku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podanou žalobou, ktorá bola doručená dňa 13.11.2014 Okresnému súdu Lučenec domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná a.s., so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, IČO:35 862 882 v konaní vedenom pod sp.zn. IAC/0713/0193 zo dňa 26.09.2014.

V súlade s ustanovením § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní zároveň žiadala odložiť vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku.

Žalobu odôvodnila tým, že dňa 29.10.2014 jej bol doručený rozhodcovský rozsudok pod sp.zn. IA-C/0713/0193 zo dňa 26.09.2014 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná a.s., so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, IČO:35 862 882 rozhodcami JUDr. Jánom Huňadym, JUDr. Marekom Baňasom a Mgr. Martinom Kotianom. Pred vydaním rozhodcovského rozsudku jej bol dňa 29.01.2014 doručený rozhodcovským súdom list, výzva - na podanie žalobnej odpovede na ktorú reagovala podaním - námietka právomoci rozhodcovského súdu zo dňa 05.02.2014. V podanej námietke právomoci rozhodcovského súdu navrhovateľka namietala nedostatok právomoci rozhodcovského súdu, aby o žalobe a spore nerozhodoval rozhodcovský súd s odôvodnením, že rozhodcovská doložka na ktorej odporca ako aj rozhodcovský súd založil právomoc vykazuje znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatného zmluvného dojednania (§53 ods. 4 Občianskeho zákonníka) a na tomto základe nemôže byť založená právomoc rozhodcovského súdu prejednať a rozhodnúť žalobu.

Príslušnosť rozhodcovského súdu podľa názoru odporcu bola daná na základe rozhodcovskej doložky uvedenej v časti XV všeobecných poisťných podmienok (ďalej VPP), ktorá vyžaduje od navrhovateľky, aby všetky spory s odporcom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 27.11.2014 medzi zmluvnými stranami Poštová banka a.s., IČO:31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava ako

postupcom a INVEST-KAPITAL, a.s., so sídlom Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 35 871 334 ako postupníkom bola pohľadávka voči dlžníkovi H. U., narodená XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX Č. U. postúpená so všetkým príslušenstvom, všetkými právami a povinnosťami a zabezpečeníami, ktoré sú s pohľadávkou spojené na postupníka. Spoločnosť INVEST-KAPITAL, a.s., Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 35 871 334 dňa 17.07.2015 doručila tunajšiemu súdu návrh na zmenu účastníka v konaní, nakoľko došlo k postúpeniu pohľadávky o ktorej sa koná. Súd uznesením č.k. 11C/148/2014-114 zo dňa 08.10.2015 pripustil zmenu účastníkov konania a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2015. Navrhovateľka žiadala v návrhu, aby súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku a aby zrušil rozsudok rozhodcovského rozsudku.

Uznesením č.k. 11C/148/2014-73 zo dňa 30.03.2015 bola odložená vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.04.2015.

Odporca žiadal žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeným pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná a.s., so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, IČO:35 862 882, pod sp.zn. IA-C/0713/0193 zo dňa 26.09.2014, námietkou právomoci rozhodcovského súdu, ktorá bola zaslaná zo strany navrhovateľky rozhodcovskému súdu, Zmluvou o úvere, ktorá bola uzavretá medzi Poštovou bankou, a.s., a navrhovateľkou dňa XX.XX.XXXX, výzvou na splatenie úveru, zaslaním kópie spisu zo Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 27.11.2014 a spisu sp.zn. IA-C/0713/0193, uznesením č.k. 11C/148/2014-73 ktorým sa odložila vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku zo dňa 30.03.2015, uznesením č.k.11/148/2014-114 zo dňa 08.10.2015 v ktorom sa pripustila zmena účastníkov konania, z konania vystúpila Poštová banka a.s., a na strane odporcu vstúpil INVEST-KAPITAL, a.s., so sídlom Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 35 871 334, výzvou okresného súdu ktorá bola zaslaná navrhovateľke vyjadrením splnomocneného zástupcu navrhovateľky, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 27.01.2016, písomným stanoviskom splnomocneného zástupcu navrhovateľky, ktoré zaslal súdu dňa 15.02.2016 na základe čoho dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že navrhovateľka podanou žalobou žiadala o zrušenie rozhodcovského rozsudku sp.zn. IA-C/0713/0193 zo dňa 26.09.2014, vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná a.s., so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, IČO:35 862 882 a súčasne požiadala o odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku. Uznesením tunajšieho súdu č.k.11C/148/2014-73 zo dňa 30.03.2015 bola odložená vykonateľnosť predmetného rozhodcovského rozsudku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.04.2015. V priebehu konania došlo k zmene účastníkov konania na strane odporcu. Súd pripustil zmenu účastníkov konania uznesením č.k. 11C/148/2014-114 zo dňa 08.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2015 - postupcom pohľadávky sa stal INVEST-KAPITAL, a.s., - navrhovateľ.

Okresný súd požiadal Stály rozhodcovský súdom zriadený pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná a.s., so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, IČO:35 862 882 o zaslanie kompletného spisového materiálu. Z fotokópie listín doručených Okresnému súdu Lučenec bolo zistené, že Rozhodcovský rozsudok bol doručený navrhovateľke dňa 29.10.2014.

Zákon č.244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení do 31.12.2014 ustanovoval § 41 ods. 1 lehotu na podanie žaloby rozhodcovského rozsudku 30 dní od doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Rozhodcovský rozsudok bol navrhovateľke doručený dňa 29.10.2014 a žaloba na Okresnom súde Lučenec o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná 03.11.2014. Žaloba na zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná v lehote ustanovenej v § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2014.

Podľa § 36 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína na návrh, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie.

Podľa § 243d zákona č. 335/2014 Z.z. exekučné konanie na poklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spíňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 1.januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote, nemožno udeliť poverenie

na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať. Uvedené ustanovenie je platné a účinné od 01.01.2015.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, keďže uznesením tunajšieho súdu č.k.11C/148/2014-73 zo dňa 30.03.2015 bola odložená vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku sp.zn. IA-C/0713/0193 vydaného dňa 26.09.2014, z uvedeného dôvodu nebol ani nemohol byť doručený žiadnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorého titulom by bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediálna a.s., so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, IČO:35 862 882.

Z lustrácie v exekučných konaniach na príslušnom exekučnom súde navrhovateľky bolo preukázané, že exekučné konanie voči navrhovateľke neprebíha. V zmysle aktuálne platného znenia exekučného poriadku podľa ustanovenia § 243d ods. 1 exekučné konanie na podklade predmetného rozhodcovského rozhodnutia bolo možné začať len do 31.03.2015. Nakoľko na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote, nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať. V prejednávanej príhode predmet konania odpadol. Predmetný rozhodcovský rozsudok stratil svoje základné atribúty, a to záväznosť (právoplatnosť) a v dôsledku toho i vykonateľnosť. Zánikom záväznosti rozhodcovského rozsudku, ktorý je predmetom tohto konania, stratilo toto súdne konanie svoj význam, zanikol predmet konania ako aj akýkoľvek záujem na tomto konaní.

Rozhodcovský rozsudok sp.zn. IA-C/0713/0193 o ktorého zrušení sa v tomto konaní usiluje podanou žalobou navrhovateľka spĺňa predpoklady obsiahnuté v § 243d Zákona č.335/2014 Z.z. Ide o rozhodcovské rozhodnutie vydané v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu vydaného pred 1. januárom 2015 a exekučné konanie na jeho základe ako exekučného titulu podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Ani do 3 mesiacov od platnosti a účinnosti vyššie uvedenej novely Exekučného poriadku nebolo zo strany odporcu iniciované exekučné konanie.

Rozhodcovské rozhodnutie - ktorého zrušenia sa navrhovateľka domáha, prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať, právne postavenie navrhovateľky a odporcu sa obnovilo do stavu pred vydaním rozhodcovského rozsudku. Navrhovateľka nie je viazaná povinnosťou, ktorá pre ňu vyplýva z rozhodcovského rozsudku a odporca si nemôže uplatňovať nárok, ktorý mu bol rozhodcovským rozsudkom priznaný. Právoplatnosť rozhodnutia znamená, že rozhodnutie konečným a záväzným spôsobom upravuje právne pomery navrhovateľa a odporcu. Pretože je potrebné aplikovať ustanovenia § 243d Exekučného poriadku na rozhodcovský rozsudok sp.zn. IA-C/0713/0193 znamená to, že novela Exekučného poriadku anulovala právoplatnosť rozsudku, súdne konanie vedené pod sp.zn. 11C/184/2014 stratilo význam a zanikol predmet konania.

Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca bol v tomto konaní úspešný, trovy konania si však neuplatnil, preto mu súd trovy konania nepriznal.

Podľa zákonného ustanovenia § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Štátu vzniklo právo na náhradu trov konania vo výške 331,50 eura za zaplatený súdny poplatok podľa položky 3 písm. c) zákona č.71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch. Neúspešný navrhovateľ bol oslobodený od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods.2 písm. za) zákona č.71/1992 Z.z.

Keďže úspešného odporcu súd nemohol zaviazať na zaplatenie trov konania štátu a neúspešná navrhovateľka bola oslobodená od platenia súdneho poplatku z návrhu, súd náhradu trov konania štátu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.