

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200001
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200001.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňa JUDr. Miriam Szárazová, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, proti žalovanému: X. P., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXX, v konaní o zaplatenie 245,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 245,56 eur s príslušenstvom a nahradenia trov konania, a to z titulu porušenia zmluvných povinností žalovaným z uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 2.6.2014. Žalovaný sa k podanej žalobe, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk dňa 30.3.2022 spolu s výzvou a poučeniami o procesných právach a povinnostiach, nevyjadril.

2. Uznesením sp. zn. 6Csp/1/2022 zo dňa 7.4.2022 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu, a to tak, že do konania namiesto Všeobecnej úverovej banky, a.s. Bratislava vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

3. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu elektronickým podaním doručeným súdu dňa 3.8.2022 podal vyjadrenie a uviedol, že vo vzťahu k overeniu bonity poukazuje na to, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient splnil štandardné riskové podmienky. Žalovaný prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé a že mu nie sú známe okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie záväzku. Žalovaný preukázal výšku mesačného príjmu a zmluvne stanovená výška mesačnej splátky s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty sa javí ako primeraná. Bonita žalovaného bola preverovaná cez Sociálnu poisťovňu, avšak dôkazmi žalobca, ani jeho právny predchodca, nedisponuje.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neprítomnosť svoju i žalobcovu, súhlasil s konaním v ich neprítomnosti. Žalovaný na pojednávaní sa nevyjadril.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi za preukázané podstatné skutkové tvrdenie považuje:

5. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 2.6.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na zakúpenie tovaru nábytok. V zmluve uvedené tieto náležitosti: kúpna cena 649,- eur, počet splátok

77, akontácia 7,55 % - 49,- eur, splátka 10,- eur, celková čiastka 600,- eur, celková výška a mena úveru 770,- eur, RPMN 8,34 %, fixná ročná úroková sadzba 8,34 %, priemerná hodnota RPMN 24,68 %, celkové náklady spotrebiteľa 170,- eur, termín konečnej splatnosti 11/2020, doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov, prvá splátka splatná dňa 20.7.2014. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. predžalobnou upomienkou zo dňa 29.12.2018 upozornila žalovaného na nedoplatok na splátkach vo výške 30,- eur s tým, že ak nedôjde do 5.2.2019 k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predmetnú predžalobnú upomienku prevzal žalovaný dňa 7.1.2019. Následne dňa 23.10.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru.

6. Z predloženej špecifikácie úhrad žalovaného má súd preukázané, že žalovaný zaplatil z poskytnutého úveru celkovo sumu 559,- eur vrátane akontácie.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod zákonné ustanovenia:

7. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 100 ods. 1, 2, 3 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

9. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

10. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

11. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 54a OZ Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

14. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Súd dospel k záveru:

15. Je nesporné, že posudzovaný právny vzťah strán sporu je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a ide o spotrebiteľský úver. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd v súlade s § 54a OZ ex offio skúmal, či nárok nie je premlčaný.

17. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere je preukázané, že žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 600,- eur. Žalovaný uhradil splátky úveru od samého počiatku veľmi nepravidelne, ako to vyplýva z výpisu z prehľadu splátok úhrad. Právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 19.2.2019, pričom v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, tak musel vzhľadom na znenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka urobiť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, pre ktorú bola táto predčasná splatnosť vyhlásená. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť pre nezaplatenie splátky za mesiac október 2018. V zmysle zmluvy bola splátka splatná v 20. deň, teda 20.10.2018. Vzhľadom na vyššie uvedené tak odo dňa 20.10.2018 začala plynúť 3 ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 20.10.2021. Žaloba bola doručená tunajšiemu súdu až dňa 31.12.2021, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/161/2018 zo dňa 26.03.2019, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018 alebo Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018.

18. Poukazujúc na tieto skutočnosti súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol takto:

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. V konaní bol plne úspešný žalovaný, ktorému však v priebehu konania žiadne trovy nevznikli, nakoľko sa ani len nevyjadril k podanej žalobe, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.