

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010033
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2314010033.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Schweitzerovej a prísediacich L. P. I. Q. M. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.02.2016 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný R. H., F.. XX.XX.XXXX R. H., bytom H. XXX/XXX, okres G., vo výkone väzby od 17.07.2013 - 20.05.2014,

s a o s l o b o d z u j e

podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante č. 3 Pv 509/13/2202 pre zločin zabitia podľa § 147 ods. 1/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,
ž e

dňa 17.07.2013 v čase okolo 01.00 hod. v obci Pata, ulici Hlohoveckej v rodinnom dome číslo 107 jeden krát bodol kuchynským nožom s dĺžkou čepele 21,5 cm E. M.I., F., XX.XX.XXXX do prednej plochy hrudníka pod pravý prsník, v dôsledku čoho došlo k poraneniu pravých pľúc a následkom krvácavého šoku k úmrtiu E. M. na mieste,

nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3/ Tr. poriadku sa poškodená D. M., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H. XXX, prechodne bytom Š. XXXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov D. M., H. D., P. Q., M. U., Š. P., L. A.Z., C. J., W. E.. E.. I. W. H., E.. E. Č. a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný R. H. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. V kritický deň ráno spolu s M. I. Q. išli k D. na brigádu. D. nemal pre neho cigarety, preto odišiel. Najprv si išiel kúpiť cigarety, potom si kúpil aj nejaké víno, ktoré popili s D. Q., ktorú stretol. Bol aj u nej a ponúkla ho aj s obedom, mala francúzske zemiaky. Poobede išiel na pohreb na 16.00 hod.. Po pohrebe išiel k A. spolu aj s Q. a ďalej popíjali. Potom prešli k M. a v popíjaní pokračovali. Prišla tam aj A., ktorá doniesla nejaké pagáče, zdržala sa tam asi pól až trištvrte hodiny a aj pila s nimi. Chystal sa preč od M., ale kedy od neho odišiel, alebo čo sa tam stalo a ako sa dostal domov, si nepamätal, bol značne opitý. Pamätá si, že okolo 21.00 hod. bol asi Q. poslaný do Tesca pre pivo, ale už ďalej čo sta stalo, nevie. V priebehu dňa si vypil asi 6 l vína, pil aj rum aj borovičku. Mohlo byť okolo 02.00 - 03.00 hod. po polnoci, vtedy už

bol doma, keď na neho naskákali policajti s tým, že zabil M.. Mal v minulosti zlomenú nohu - pätu, ktorá mu zostala posunutá, nevie utekať, lebo nedostupuje na túto ľavú nohu. S poškodeným bol kamarát, býval aj u neho a nemali žiadny konflikt. Nemal dôvod pichnúť poškodeného a ani si to nepamätá.

Svedkyňa D. M. vypovedala, že obžalovaného dobre nepozná, ale vie, že chodil za jej manželom a kamarátili sa. Dal aj prednosť obžalovanému pred ňou, preto s deťmi opustila spoločnú domácnosť. S obžalovaným manžel popíjal, ktorý keď bol opitý bol agresívny, slovné útočil aj na jej manžela a ona musela z domu utekať. Bola doma 2 dni pred tragédiou, rozprávali sa s manželom, ktorý sa pýtal na deti. Smrť manžela jej prišla oznámiť polícia.

Svedok H. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že deň pred udalosťou k nemu prišiel obžalovaný s tým, že na druhý deň by prišli pokosiť trávu. Ráno už okolo 07.00 hod. aj prišli a to M., Q. a obžalovaný, ktorý sa na neho nahneval, keď mu povedal, že fajčiť a piť bude až keď sa naje, preto asi po pól hodine odišiel. Zostali tam tí dvaja asi do 10.00 hod. kosili trávu a potom odišli. V ten deň už ich nevidel, lebo bol v práci. Bol na obžalovaného aj nahnevaný, že prečo doviedol so sebou ďalších, lebo mu chodil pomáhať iba sám.

Svedok P. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v kritický deň ráno prišiel k M., kde bol obžalovaný a chystali sa k D. niečo urobiť. Aj on sa k ním pridal, ale od D. obžalovaný asi po hodine alebo hodine a pól odišiel a zostali pracovať iba s M.. Keď skončili s robotou, išli k M. kam zanesli výslužku od D., kde sa potom rozprávali, popíjali a pozerali televízor. Cestou k poškodenému ho videl pred Jednotou sa rozprávať s obžalovaným, ktorý poobede bol na pohrebe. Okolo 16.30 hod. ho poslal poškodený k A. si vypýtať kávu. Ju potom u poškodeného osobne nepostrehol. Bol aj u U. po víno, kedy to bolo si nepamätal, ale vtedy u M. bol aj obžalovaný. Okolo 18.00 až 18.30 hod. od M. odišiel, chodil po Pate asi až do 22.00 hod. alebo niečo po ňom, kedy sa do domu vrátil. V obývačke išiel televízor, nikoho tam nevidel, ani či niekto sedel v kreslách, ktoré boli otočené k televízoru, bola tam tma. On potom zostal v kuchyni, kde si ľahol a zaspal. Čo sa stalo nevedel, spal.

Svedok M. U. vypovedal, že je susedom obžalovaného, s ktorým nikdy konflikt nemal ani jeho rodina. Poškodeného M. takisto poznal, lebo v minulosti robil s ním a vie, že keď si vypil, bol agresívny. Pozná aj P. Q., ktorý pre obec kosil trávu a zvykol ho ponúknuť vínom. Kritický večer okolo 21.00 - 21.30 hod. prišiel pre víno, pričom videl na ňom, že vypité má, ale opitý nebol. O tom, čo sa stalo poškodenému, sa dozvedel až z televíznych novín.

Svedok Š. P. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 16.07.2013 bol pohreb jeho matky, na ktorom bol aj obžalovaný. Videl ho aj ráno ale iba pár minút, keď prišiel k nemu nakŕmiť domáce zvieratá. Obžalovaný mával obdobia kedy nepil, potom zas pil, ale tvrdý alkohol nepil. Poznal aj poškodeného M., ktorý tiež mu spolu s obžalovaným chodili pomáhať a vie, že boli aj dobrý kamaráti. O jeho smrti sa dozvedel až na druhý deň.

Svedkyňa L. A. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že dňa 16.07.2013 mala pohreb P. a po pohrebe k nej prišiel obžalovaný s D. Q.. Obžalovaný sa jej zdal triezvy, avšak oči mal čudné. Či bol nafetovaný alebo mal iba vypité nevie, ale na mol opitý nebol. Zrazu obžalovaný zbadal oproti jej domu pred Jednotou M., preto odišiel a potom videla, ako sa spolu rozprávajú, pričom pri nich bol aj P. Q.. Počula, keď poškodený povedal - vykrikoval, že u neho bude spávať Q. a nie obžalovaný, lebo ten má svoj dom. Potom okolo 18.30 hod. išla k M. kvôli kosačke a brala so sebou aj koláče. U M. bola iba na dvore, on jej vyniesol pohár vína, ktoré si na dvore vypila. Kto bol v dome nevedela, vo vnútri nebola. Mohlo byť okolo polnoci, keď prišla domov sestra C. a vtedy ona počula z vonka, že niekto kričí, že zavolajte záchranku, asi som ho zabil. Či to bol hlas, nevedela a hneď volala na políciu. Vonku z domu nebola, ani na ulici, kričiacu osobu nevidela, ale zdalo sa jej, že je to hlas obžalovaného.

Svedkyňa C. J. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že dňa 16.07.2013 večer okolo 21.30 hod. išla ku svojej sestre A. a zostala u nej spať. Potom sestra pýtala jej telefón, ale načo ho chcela, nevedela a nepočula ani to, kam volala, keďže volala z vonka. Až na druhý deň jej sestra povedala čo sa stalo.

Z prečítanej výpovede svedkyni D. Q. vyplýva, že obžalovaného stretla na pohrebe P.. Predtým u nej vôbec nebol a ani u nej neobedoval. Na začiatku pohrebu stáli pri sebe, ale neskôr sa odpojil a v ten deň ho už viackrát nestretla.

Z prečítanej výpovede svedka O. S. vyplýva, že žije v druhovskom pomere so sestrou obžalovaného. Dňa 16.07.2013 videl obžalovaného okolo 16.00 hod. ísť cez dvor do svojej časti rodinného domu, a potom odchádzal slušne oblečený, išiel na pohreb. Po polnoci o 02.00 hod. bol zobudený políciou s tým, že hľadajú obžalovaného. Pustil políciu do dvora avšak obžalovaného doma nenašli. Išiel si ľahnúť a po chvíli zaregistroval buchnutie vstupnej bránky do dvora. Približne po 20 minútach sa vrátila polícia a vošli k obžalovanému.

Znalkyňa ad hoc MUDr. Mgr. I. W. PhD. zo súdneho lekárstva uviedla, že v kritickom čase - okolo 01.00 hod. mal obžalovaný hladinu alkoholu v krvi v rozpätí 1,700 - 3,105 g/kg promile, čo zodpovedá opitosti v rozpätí stredného až ťažkého stupňa. Pri tomto stupni opitosti je možné, že dotyčná osoba si nepamätá udalosti, avšak je to individuálne, záleží od jedinca, koľko toho vypil, čo jedol, ako často požíva alkohol.

Znalec MUDr. E. Č. z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria uviedol, že u obžalovaného zistili závislosť na heroíne v minulosti, pričom už 12 rokov abstínuje. V čase spáchania skutku svoje ovládacie a rozpoznávacie schopnosti mal zmenšené, avšak nedošlo k ich vymiznutiu. Išlo o prostú, jednoduchú opitosť a nie o patologickú resp. komplikovanú opojenosť.

Podľa znaleckého posudku znalca Ing. I. P. PhD. z odboru zdravotníctva, odvetvie toxikológia v krvi poškodeného E. M. sa nachádzal etanol vo významnej koncentrácii, avšak iné cudzorodé prchavé organické látky sa v krvi ani v moču nenachádzali.

Pri pitve poškodeného E. M. bolo zistené pošpinenie kože tváre a trupu krvou, tržná rana v čelovej oblasti tváre vpravo, bodná rana na prednej ploche hrudníka na pravej strane tela. K poraneniu hrudníka došlo najpravdepodobnejšie po aktívnom pôsobení násilia na poškodeného druhou osobou, najpravdepodobnejšie v postavení tvárou k sebe. Nie je možné ale vylúčiť aj iné vzájomné postavenie. K poraneniu v čelovej oblasti tváre vpravo došlo pôsobením vonkajšieho mechanického násilia, menšou silou a prudkosťou, mechanizmom tlaku a ťahu, alebo aj pri páde.

V rodinnom dome E. M. boli pri ohliadke miesta činu zaistené predmety - vecné stopy a následne predložené kriminalistickému a expertíznemu skúmaniu. Podľa posudku KEÚ PZ na vecnej stope č. 5 - čierna rukoväť noža, boli skúmaním zviditeľnené daktyloskopické stopy, avšak vyhodnotené ako neupotrebitelné na skúmanie z dôvodu nedostatočného počtu identifikačných markantov. Na čepeli noža neboli skúmaním zviditeľnené žiadne daktyloskopické stopy. Boli zaistené aj vzorky krvi na analýzu DNA. Pôvodcom biologického materiálu zaisteného z krvnej stopy bol E. M.. Na tielku modrej farby, zaisteného pri pitve u neb. E. M. bolo zistené mechanické poškodenie - otvor dĺžky 31 mm, ktorý bol vytvorený jednobřitým nástrojom bodnorezným spôsobom. Nie je možné však jednoznačne potvrdiť, ani vyvrátiť použitie na vytvorenie mechanického poškodenia tielka použitím predloženého kuchynského noža. Čierne menčestrové nohavice s hnedým opaskom a košeľa s dlhým rukávom tmavosivej farby, ktoré mal v kritickom čase oblečené obžalovaný, nebola zistená prítomnosť využiteľného biologického materiálu.

Podľa prehratého záznamu DVD z kamerového systému OD Tesco Pata, do obchodného domu vchádzal P. Q. o 20.02 hod., pri pokladni platil o 20.06 hod. a z odchádzal s nákupom (cigarety a umelohmotná fľaša) o 20.08 hod.. Oblečené mal dlhé nohavice pravdepodobne tmavozelenej farby, tričko s maskáčovým vzorom a na hlave mal šiltovku. Z prehratého záznamu z tiesňovej linky 112 zo dňa 17.07.2013 o 00.54:28 hod. vyplýva, že na túto linku volala žena s tým, že „niekto tu voľakoho prepichol nožom“ a „ten, kto pichol, jej povedal, že pichol som človeka“, ale či je to pravda, ona nevie. Povedala ešte operátorovi, že „áno, áno on už leží na zemi“.

Súd na základe vykonaného dokazovania a vyhodnoteného tak jednotlivo ako i v ich súhrne mal za preukázané, že dňa 17.07.2013 okolo 01.00 hod. v obci Pata v rodinnom dome č. XXX alebo na dvore domu bol bodnutý E. M. do hrudníka, ktorý v dôsledku utrpenému zraneniu na mieste podľahol. Táto skutočnosť bola potvrdená ohliadkou na mieste činu, pitvou nebohého. Obžaloba Okresnej prokuratúry v Galante zabitie E. M. dala za vinu obžalovanému. Zo svedeckých výpovedí vyššie uvedených svedkov ale nevyplýva, že by niekto z nich videl bodnutie poškodeného obžalovaným a túto skutočnosť si ani sám obžalovaný nepamätal. Skutočnosti, kde sa obžalovaný v priebehu dňa pohyboval, s kým bol či nebol v kontakte, nie sú rozhodujúcimi momentmi na ustálenie skutku. Osoby, ktoré sa vo večerných

hodinách a v noci zo dňa 16.07. na 17.07.2013 nachádzali v dome poškodeného, boli pod vplyvom alkoholu. Skutočnosti, kde sa obžalovaný v priebehu dňa pohyboval, s kým bol či nebol v kontakte, nie sú rozhodujúcimi na ustálenie skutku. Sám obžalovaný udáva tzv. okno z alkoholu, že si nič nepamätá cca od 21.00 hod. kritického večera. Hladina alkoholu v jeho krvi podľa znaleckého posudku zodpovedala ľahkému stupňu opitosti, avšak nešlo o komplikovanú ani patologickú opitosť. V prípravnom konaní iba svedkyňa Ľudmila Lakatošová uviedla, že cez otvorené okno spálne počula hlas R. H., ktorý išiel cez ulicu a kričal „pichol som ho, volajte záchranku a políciu“, ale ho nevidela. Nato zavolała na políciu a záchranku. Na hlavnom pojednávaní už nevedela hlas kričajúceho identifikovať. Z prehratého záznamu z volania na linku 112 takisto nie je možné identifikovať muža, ktorý mal kričať a jednoznačne ani nevyplýva, či na túto linku volala A.Š. alebo jej sestra J.. K takému záveru viedli pochybnosti, že odzneli vety volajúceho „aké má číslo Luda...; ze Sere..., z Paty“. Ak by volala Ľ. A., prečo by volala na osobu A. a prečo by hneď nepovedala H., ale najprv Sere..., a takisto meno kričajúceho muža. Práve to bola J., ktorá predtým bývala v Seredi, až potom sa nasťahovala do obce Pata. Okrem toho volajúca žena o poškodenom vedela, že už leží na zemi. Svedok P. Q. vypovedal, že keď sa vrátil okolo 22.00 hod. do domu poškodeného, televízor išiel v obývačke, inak bola tma a nikoho tam nevidel. Zostal v kuchyni, kde si ľahol a zaspal. Podľa Zápisnice z ohliadky miesta činu, situačného plánu ako aj fotodokumentácie, na dvore rodinného domu sa nachádzala kaluž červenej farby (podľa KEÚ PZ bola to ľudská krv a podľa DNA profilu pôvodcom tejto biologickej krvnej stopy bol E. M.), ktorá prechádza do kvapiek smerom k vstupným dverám rodinného domu až dovnútra. Nachádzali sa aj na linoleu predsiene a plávajúcej podlahe obývacej izby. Do priestorov kuchyne možno sa dostať cez prechodovú chodbu, na podlahe ktorej boli takisto zistené červené kvapky. Je preto nelogické, ako svedok Q. si nevšimol tieto krvné kvapky, pričom do kuchyne musel prejsť cez obývaciu izbu. Nie je jasné ani to, kde sa svedok nachádzal pri príchode policajtov a kedy z domu poškodeného odišiel. Logicky uvažujúc a vzhľadom na kaluž krvi na dvore rodinného domu poškodeného a odtiaľ vedúce krvné kvapky do jeho domu, nie je jednoznačne stanovené obžalobou ani miesto, kde bol poškodený bodnutý, jednoznačné je iba miesto, kde bol nájdený. Pravdepodobne to malo byť na dvore, odkiaľ potom išiel do domu, čomu nasvedčujú aj krvné kvapky vedúce až na miesto, že skončil. Treba uviesť, že aj oblečenie obžalovaného bolo podrobené kriminalistickému skúmaniu, avšak nebola na ňom zistená prítomnosť využiteľného biologického materiálu. Podľa názoru súdu, ak by obžalovaný bol páchatelom predmetného trestného činu, určite by sa našli na jeho oblečení stopy krvi poškodeného, keď na dvore sa nachádzala kaluž krvi, prípadne jeho otlacky na útočnom kuchynskom noži. Vzhľadom na jeho alkoholickú opojenosť sa javí málo pravdepodobné, že by si na ruku natiahol rukavice, pričom rukavice, ktoré by boli od krvi, nájdené neboli. Nakoľko v danom prípade neboli žiadne priame ani nepriame dôkazy, usvedčujúce obžalovaného zo spáchania trestného činu, preto ho súd podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku spod obžaloby oslobodil.

Keďže došlo k oslobodzujúcemu rozsudku, súd poškodenú D. M. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

V danej trestnej veci bol dňa 20.05.2015 vyhlásený oslobodzujúci rozsudok, proti ktorému prokurátor Okresnej prokuratúry v Galante podal odvolanie. V dôsledku podaného odvolania prokurátorom odvolací Krajský súd v Trnave na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26.11.2015 bez meritórneho preskúmania vecí, uznesením pod sp. zn. 6To/75/2015 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Úlohou súdu I. stupňa bolo opätovne riadnym zákonným spôsobom vyhlásiť rozsudok a tento je potrebné písomne vyhotoviť v takom rozsahu, aby priamo korešpondovali výroky vyhláseného znenia s jeho písomným vyhotovením.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.02.2016 súd I. stupňa opätovne vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, ktorého znenie v zmysle pokynov odvolacieho súdu pojal aj do zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 171 ods. 2/ Tr. poriadku pri vyhlásení rozsudku na úvod vyhlásenia rozsudku sa citujú slová „V mene Slovenskej republiky“, úplné znenie výroku tak, ako bol odhlasovaný, aspoň podstatná časť odôvodnenia a poučenie o opravnom prostriedku. Pri vyhlasovaní úvodných slov a výroku rozsudku prítomní povstanú. Predmetný oslobodzujúci rozsudok bol vyhlásený v zmysle citovaného ustanovenia trestného poriadku a podľa názoru súdu bolo splnené aj ustanovenie § 163 ods. 3/ Tr. poriadku, nakoľko predmetný výrok bol označený s odvolaním sa na výrokovú časť podanej obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante číslo 3Pv 509/13/2202 zo dňa 14.01.2014, teda skutok nemohol byť zamenený s iným.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave