

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/188/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314203371
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8314203371.10

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobkyne Ľ. Š.K., nar. XX.X.XXXX, bytom S., F. X, zastúpenej JUDr. Alexandrom Farkašovským, advokátom, Pri Jazdiarni 1, Košice proti žalovanému 1. P. B., nar. X.X.XXXX, bytom S., B. XXX/XX, zastúpeného Mgr. Ivanom Chvostekom, advokátom, Štefánikova 17, Humenné, 2. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, o zaplatenie 2376,62 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie voči žalovanému v 2. rade **z a s t a v u j e .**

Súd žalovanému v 2. rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Nárok žalobcu voči žalovanému v 1. rade **v y l u č u j e** na samostatné konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 18.3.2014 sa domáhala na žalovanom v 1. rade zaplatenia sumy 2376,62 eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody.

Uznesením č.k. 12C/188/2014-90 zo dňa 18.1.2016 súd na základe návrhu zástupcu žalobkyne pripustil, aby do konania vstúpil žalovaný v 2. rade.

Dňa 22.2.2016 bolo súdu doručené podanie zástupcu žalobkyne, v ktorom zoberal návrh voči žalovanému v 2. rade späť a žiadal konanie voči tomuto žalovanému zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Keďže v danej veci žalobkyňa zoberala návrh voči žalovanému v 2. rade späť predtým než súd pojednával o tomto nároku, súd konanie voči žalovanému v 2. rade podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., pretože z procesného hľadiska žalobkyňa zavinila, že konanie voči žalovanému v 2. rade sa zastavilo, avšak žalovanému v 2. rade žiadne trovy nevznikli, preto súd žalovanému v 2. rade náhradu trov konania nepriznal.

Nárok žalobkyne voči žalovanému v 1. rade súd vylúčil na samostatné konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.