

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 3T/37/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215010073  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3215010073.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. februára 2016 v trestnej veci proti obžalovanému L. T., nar. XX.X.XXXX v A., trvale bytom A., Q. č. XXX, pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom takto

### rozhodol:

Obžalovaný L. T., nar. XX.X.XXXX v A., trvale bytom A., Q. č. XXX, nezamestnaný

je v i n n ý , ž e

1. v období mesiaca november 2014 po tom, ako sa dňa 03.11.2014 zoznámil prostredníctvom internetovej stránky www.pokec.sk s poškodenou I. u Q. a po nasledujúcej komunikácii prostredníctvom tejto internetovej stránky, kde vystupoval pod menom "donnpress", ako aj osobných stretnutiach a telefonickom kontaktovaní, kedy od poškodenej I. Q. vylákal pod zámienkou zárobku z predaja elektrospotrebičov, ktoré mal zohnať lacnejšie sumu 400 €, ktorú poškodená získala od záujemcov o kúpu konkrétnych elektrospotrebičov, a ktorú mu aj na účely ich kúpy dňa 21.11.2014 v Q. pri obchodnom dome Lidl odovzdala, pričom s elektronikou neobchodoval, objednanú elektroniku nedodal a peniaze poškodenej doposiaľ nevrátil, čím jej spôsobil škodu vo výške 400 € a

2. pod zámienkou zabezpečenia kúpy trojizbového bytu v Q. ktorého mala byť poškodená I. Q. výlučnou vlastníčkou a po tom, čo ju neustále utvrdzoval v tom, že ju miluje a ona mu uviedla, že chce odísť z domu a sama nemá žiadnu pôžičku ani úver, ju naviedol na uzavretie úverovej zmluvy v Poštovej banke, a. s., kde jej bol dňa 24.11.2014 poskytnutý úver vo výške 3830 €, a ktorú sumu mu aj hneď dňa 24.11.2014 v obci B. F., kam ju zaviezol autom odovzdala, nakoľko na ňu naliehal, že ľudia, ktorých má nad sebou sa mu hrozia, a že má nôž pod krkom, pričom žiadny byt nezabezpečil, kúpnu zmluvu jej nepredložil, peniaze nevrátil, zaplatil jej len prvú splátku úveru, a to dňa 1.12.2014 sumu 85 €, čím jej spôsobil škodu vo výške 3745 €

t e d a

v bode 1) a 2)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že niekoho uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

č í m s p á c h a l

v bode 1) a 2)

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 30 / tridsať / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť poškodenej I. Q., nar XX.XX.XXXX v A., trvale bytom B. F. č. 313, nahradiť škodu vo výške 4145,00 €.

### o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 24.2.2016 po zákonom poučení spravil vyhlásenie, že zo skutkov kladených mu za vinu sa cíti byť nevinný, následne využil svoje právo nevypovedať.

Súd na návrh prokurátorky na hlavnom pojednávaní dňa v súlade s § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal výpovede obžalovaného z prípravného konania, kde uviedol dňa 19.3.2016, k svojej osobe, že po fyzickej aj psychickej stránke sa cíti byť zdravý, netrpí žiadnou duševnou chorobou, ani poruchou, nebol liečený pre závislosť na alkohole. Pri pokračovaní vo výsluchu toho istého dňa uviedol, že to čo sa mu kladie za vinu nie je pravda, pretože pri poslednom stretnutí s poškodenou táto dostala skoro všetky peniaze, ktoré mu požičala. Chýbalo možno 200-300 €. Bol pritom aj svedok, stretnutie malo byť pri S. v Q. nad Q., na dátum sa nepamätal, kontaktné údaje na svedka nechcel uviesť, následne odmietol vypovedať.

Z trestnej činnosti je obžalovaný usvedčovaný čiastočne jednak svojou výpoveďou, ale predovšetkým výpoveďou svedkyne poškodenej I. Q. a podporne prečítanými výpoveďami svedkýň B. S. a B. F., prečítaným zápisom z elektronickej komunikácie medzi poškodenou a obžalovaným ako i ostatnými vykonanými listinnými dôkazmi.

Svedkyňa poškodená I. Q. na hlavnom pojednávaní dňa 24.2.2016 vypovedala ku skutku č. 1, že sa dňa 3.11.2014 prihlásila na pokec, obž. jej napísal správu pod prezývkou R.. Najskôr sa spýtal, ako sa má, či je slobodná alebo vydatá. Povedala mu, že je vydatá, ale s mužom má búrlivé obdobie. On povedal, že jej s tým môže pomôcť, že stačí, keď sa stretnú. Stretli sa v Bánovciach nad Bebravou po nejakých dvoch týždňoch pri Tesco, on prišiel na červenom aute BMW, išli autom za Q. a tam mali sexuálny styk. Následne sa jej pýtal, či niekedy niečo predávala, že u neho by si mohla dobre zarobiť, že to auto, na kt. prišiel, nie je jeho, je napísané na kamaráta, je na leasing a on takto obchoduje s ľuďmi. Ona by mohla ponúkať ľuďom elektro, kt. on vie získať v sklade za polovičnú cenu a pri predaji by z toho mala nejaký zisk. Potom ako prišla domov, zháňala v dedine ľudí, kt. by chceli nejaké to elektro kúpiť takto cez internet za polovičnú cenu. On jej potom vravel cez telefón, že vecí sa musí nazbierať v rámci objednávky viac, aspoň za tisíc €, aby sa mu oplátila cesta z Q. do Q.. Poškodená však zohnala objednávku na veci iba v hodnote 400 €, tieto veci mali byť dodané do 2 týždňov, peniaze mu odovzdala v Q. pri Lidli v hotovosti, jednalo sa o sumu presne 400 €. Povedal jej, že z toho bude mať províziu, vtedy jej nedal nič. Po čase sa začala pýtať, že kde je tovar, on jej uvádzal, že tovar je na sklade, že to rieši, že má veľa vecí, že ona nemá po ňom hučať. Za celé obdobie veci nedodal a peniaze jej nevrátil. Na otázku uviedla, že obžalovaný presne nepovedal odkiaľ by mal elektroniku zohnať, vravel, že má v Q. nejaký sklad, že na to, aby si vec objednala, stačí si hocijakú vec vyhliadnuť na internete, on ju vie potom zohnať za polovičnú cenu, malo sa jednať o elektroniku. Obžalovaný jej vravel, že jeho meno nie je podstatné, že stačí, že viem, že on je L. z Q..

Ku skutku č. 2 svedkyňa poškodená uviedla, že vo vzťahu s manželom asi pokračovať ďalej nebude, on jej napísal, že jej vie zohnať trojizbový byt v Q.. Spýtal sa, či má nejakú pôžičku. Poškodená mu uviedla, že nemá. On povedal, že byt vie zohnať, ale poškodená musí časť vložiť, konkrétne sumu 5000 € a časť takisto 5000 € by vložil on. Stretli sa v Q. a následne chodili po U., boli v Sporiteľni, kde chcela požiadať o úver. Preto, že s manželom majú úver od fondu rozvoju bývania, jej nemohol byť poskytnutý takýto úver, iba v prípade, ak by mala ručiteľa. Keďže ručiteľa nezohnala, tak ju zaviezol domov. Obžalovaný jej ponúkol zohnanie úveru z nebankoviek, zo spoločností na internete, prípadne mala do poštovej banky. V poštovej banke jej schválili úver vo výške 3830 € dňa 24.11.2014. Poškodená s obžalovaným volala ohľadom toho, že úver schválili, pričom obžalovaný povedal, že tieto peniaze súrne potrebuje, že sú

Ľudia, kt. mu hrozia, kt. mu dávajú nôž pod krk, že sa stretnú F. Poškodená v tento deň vybrala celú sumu, stretla sa s obžalovaným kúsok od Poštovej banky pri parkovisku, on ju zaviezol domov do B. F., nezastavil pri dome, ale pri pekárni, ktorá je v obci. Poškodená mu odovzdala sumu 3830 € s tým, že za tú elektroniku jej sľúbil províziu 200 €, kt. jej nedal. Potom naďalej komunikovali cez pokec, kde jej obž. uvádzal, že táto suma je málo, že má zohnať ďalšie fin. prostriedky do sumy 5000 €. Poškodená mu však ďalšie fin. prostriedky odmietla dať, všetko to povedala manželovi, s tým, čo spravila, že treba mesačnú splátku pôžičky. Obž. vravela, že potrebuje splácať túto pôžičku, kde mesačná splátka bola 85 €. Dohodli si stretnutie na 3.12.2014, mali sa stretnúť v Q.ri Zornici. Obžalovaný naliehal aby nasadla do auta, že inak jej tie peniaze nedá, čo poškodená odmietla. Obžalovaný sa jej začal vyhrážať, že zverejní jej fotky, že vie, kde býva, kde jej dcéra chodí do školy, že tam tie fotky rozvešia. Že príde pred dom za jej mužom a tam si to s ním zoči voči vybaví, nakoniec jej tých 85 € dal, nedal jej nič viac. Obžalovaný byt nezožnal, stále od nej požadoval vyplatenie celej sumy, poškodená mu povedala, že na toto fin. prostriedky nemá. On si potom zmenil telefónne číslo a poškodená s ním komunikovala už iba prostredníctvom pokecu. Obžalovaný jej povedal, že z VÚB banky by mal prísť na jej účet vklad a mal by týmto vkladom byť vyplatený úver z poštovej banky, kt. si zobrala. Žiadne fin. prostriedky však neprišli, doteraz spláca ten úver. Na otázky uviedla, že zo sumy 400 € na spotrebiče jej nebola vrátená žiadna suma, ona z vlastných prostriedkov vrátila finančné prostriedky osobám, ktoré si tovar objednali. Z úveru 3830 € jej obžalovaný dal iba 85 € na splátku. Náhradu škody preto žiada v sume 4145 €. Obžalovaný sa jej za ručiteľa na úver neponúkol, žiadny konkrétny byt s obžalovaným neboli pozeráť, konkrétny byt neuviedol, ani pri rozhovoroch. Iba v deň, keď mu odovzdala sumu 3830 €, chcel občiansky preukaz, poškodená mu tento nedala, povedala mu, že mu ho dá až keď sa doplatí zvyšok do sumy 5000 €.

Súd na hl. pojednávaní prečítal výpovede svedkýň B. S. a B. F., nakoľko tieto boli v obžalobe prokurátorkou navrhnuté na čítanie a obžalovaný po doručení výzvy podľa § 240 ods. 3 Tr. poriadku svedkyne nenavrhol vypočuť osobne.

Svedkyňa B. S. v prípravnom konaní dňa 26.3.2015 po zákonom poučení uviedla, že poškodená za ňou prišla niekedy na Vianoce 2014 s tým, že by vedela zohnať elektro spotrebiče za polovičnú cenu. Svedkyňa mala záujem o konkrétny typ sporáku a mraziaku a za týmto účelom jej dala hotovosť 200 €. K doručeniu tovaru malo dôjsť o týždeň. Tovar doručený nebol, pričom poškodená uviedla, že mal vzniknúť nejaký problém. Poškodená svedkyňi neskôr finančné prostriedky vrátila a to ešte pred Vianocami 2014.

Svedkyňa B. F. v prípravnom konaní dňa 26.3.2015 po zákonom poučení uviedla, že si mala od poškodenej objednávať notebook pred Vianocami 2014. Tento mal byť o 20-30 € lacnejší, nakoniec si to však rozmyslela, peniaze jej nedávala. Iné veci si neobjednávala. Uviedla, že vie, že u poškodenej mala záujem o chladničku nejaká pani B., toto poškodená mala zohnať z internetu. K uvedenej veci viac uviesť nevedela. Poškodená jej hovorila, že má kamaráta, ktorý mal robiť s elektrosпотреbičmi a má vedieť tieto lacnejšie zohnať. Poškodená si aj s pani B. mali objednať chladničku a mraziak.

Ďalej súd na hlavnom pojednávaní oboznámil listinné dôkazy a to elektronickú komunikáciu poškodenej s obžalovaným č.l 25-35, identifikáciu prezývky Donpress č.l 36-37, správu o povesti č.l 57, výpis z centrálnej evidencie priestupkov č.l 59-60, odpis registra trestov č.l 112, rozsudok tunajšieho súdu č.k. 5T/7/2014-104 č.l 110-111, rozsudok OS Topoľčany sp. zn. 2T/32/2014 č.l 80-84, uznesenie KS Nitra č.k. 4To/134/2014-404 č.l 85-87 a ostatný spisový materiál.

Z elektronickej komunikácie poškodenej prostredníctvom portálu pokec.sk s užívateľom "donnpress" vyplýva, že poškodená s obžalovaným jednak okrem súkromnej komunikácie skutočne komunikovala ohľadom predaju elektrosпотреbičov, kde zabezpečila zákazníkov, ako komunikáciu ohľadom úveru vybavovaného za účelom zloženia zálohy na byt. Z komunikácie je taktiež zrejmé, že obžalovaný uvádzal poškodenej, že peniaze jej mal zaslať formou bankového prevodu, pričom taktiež z komunikácie vyplýva, že poškodenej tieto fin. prostriedky prevedené neboli napriek skutočnosti, že poškodená sa ich vrátenia dožadovala.

Z profilu prezývky donnpress vyplýva, že osoba uviedla ako svoje údaje, že ide o muža vo veku 27 rokov s miestom bydliska Bratislava - Staré mesto, pripojená je aj fotografia.

Zo správy obce Bučany vyplýva, že obžalovaný je v obci prihlásený na trvalý pobyt, avšak v obci sa dlhodobo nezdržiava. Bližšie hodnotený nebol.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov u obžalovaného vyplýva, že tento za obdobie od 1.1.2010 bol 10 priestupkovo postihnutý, z ktorých v dvoch prípadoch išlo o priestupky na úseku občianskeho spolunažívania a v 8 prípadoch o priestupky na úseku cestnej dopravy.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný. Pri jednom odsúdení sa na jeho osobu hľadí, akoby nebol odsúdený v ostatných dvoch prípadoch sa dopustil prečinov podvodu, pričom naposledy trestným rozkazom okresného súdu Trnava č.k. 4T/120/2014 právoplatným dňa 11.2.2015 mu bol uložený podmienený trest vo výmere 2 roky 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky za uloženia dohľadu PÚ nad jeho osobou a povinnosťou nahradiť spôsobenú škodu. U uvedeného odsúdenia ide o súhrnný trest s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5T/7/2014-104 zo dňa 31.7.2014.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5T/7/2014-104 zo dňa 31.7.2014, právoplatného toho istého dňa vyplýva, že obžalovaný bol schválením dohody o vine a treste uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu, za uloženia podmieneného trestu v trvaní 8 mesiacov a skúšobnej doby v dĺžke 2 roky. Rozhodnutie sa tak stalo právoplatné pred skutkom kladeným mu za vinu v tomto trestnom konaní. Pri skutku posudzovanom v tomto konaní tak ide o recidívu spáchanú v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu, nakoľko rozsudok tunajšieho súdu č.k. 5T/7/2014-104 bol v platnosti v čase spáchania skutku jedna vo výroku o vine, ako aj vo výroku o treste.

Z rozsudku okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/32/2014 vyplýva, že rozsudok tunajšieho súdu č.k. 5T/7/2014-104 bol podľa § 41 ods. 3 zrušený a obžalovaný ods. za pokračujúci prečin podvodu na spoločný trest vo výmere dva roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky za uloženia povinnosti nahradiť spôsobenú škodu. Rozsudok sa stal právoplatný v spojitosti s uznesením krajského súdu v Nitre č.k. 4To/134/2014-404 dňa 12.3.2015. Skutok č. 2, z ktorého bol obžalovaný uznaný za vinného je svojim modus operandi obdobný so skutkom kladeným za vinu obvinenému v tomto konaní.

Na základe vykonaných a vyhodnotených dôkazov mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona tak, ako ustálil vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Z výpovede poškodenej I. Q., podporne z prečítaných výpovedí svedkýň B. S. a B. F., oboznámenej elektronickej komunikácie poškodenej s obžalovaným a ostatných listinných dôkazov mal súd za jednoznačne preukázané, že skutky uvedené vo výrokovvej časti rozsudku sa stali, majú spoločné znaky pokračovacieho prečinu, a že tento spáchal obžalovaný. Z výpovede poškodenej podporovanej prečítanými výpoveďami svedkýň B. S. a B. F. z prípravného konania skutočne vyplýva, že poškodená od nich zabezpečila finančné prostriedky na zakúpenie elektrospotrebičov. Z výpovede poškodenej vyplýva, že tieto odovzdala obžalovanému, ktorý však spotrebiče nezabezpečil a finančné prostriedky jej nevrátil, napriek tomu, že sa týchto domáhala (ako to vyplýva aj z elektronickej komunikácie s obžalovaným). Súd výpoveď poškodenej podporovanú čiastočne výpoveďami uvedených svedkýň a elektronickej komunikáciou považoval preto za dôveryhodnú a výpoveď obžalovaného z prípravného konania (nakoľko tento na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať), že mal jej finančné prostriedky odovzdať v hotovosti za nedôveryhodnú (nakoľko zo samotnej výpovede obžalovaného v prípravnom konaní elektronickej komunikácie vyplýva nepopieranie prevzatia finančných prostriedkov, ale aj skutočnosť, že tu uvádzal poškodenú, že jej finančné prostriedky mal zaslať formou bankového prevodu). Taktiež nedôveryhodné tvrdenie bolo tvrdenie obžalovaného o existencii svedka, ktorý mal byť prítomný pri odovzdávaní ním spomínanej hotovosti poškodenej, keď kontaktné údaje na tohto obžalovaného odmietol uviesť. V časti skutku dva je obžalovaný taktiež usvedčovaný jednak výpoveďou poškodenej, u ktorej súd nezistil dôvody, pre ktoré by výpovedi nemal dôverovať, podporne je výpoveď poškodenej potvrdzovaná aj záznamom elektronickej komunikácie s obžalovaným, z ktorej vyplýva vôľa poškodenej finančné prostriedky obžalovanému odovzdať, taktiež potvrdzuje poskytnutie obžalovaným poškodenej prvej splátky úveru, ktorý si poškodená zobrala za týmto účelom. Z uvedenej komunikácie taktiež vyplýva domáhanie sa poškodenej vrátenia uvedenej sumy 3830 € ako aj skutočnosť, že obžalovaný uvádzal, že jej mal finančné prostriedky zaslať prevodom na účet, k čomu podľa ďalšej komunikácie poškodenej nedošlo. Zo žiadnych dôkazov na hlavnom pojednávaní nevzišiel poznatok, že by sa obžalovaný

akýmkoľvek spôsobom snažil zabezpečiť dodanie elektrospotrebičov, na ktoré prevzal zálohu alebo zabezpečiť byt, na ktorý od poškodenej prevzal zálohu. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje právo nevypovedať. V konaní pred súdom, ako aj v prípravnom konaní svoju vinu popieral. Všetky vykonané dôkazy však na hlavnom pojednávaní obvineného v spoločnom súvisе usvedčovali z trestnej činnosti kladenej mu za vinu, keď preukazovali prevzatie finančných prostriedkov obžalovaným ( ktoré vo svojej výpovedi z prípravného konania v podstate aj sám potvrdil, keď uviedol, že ich mal pred svedkom vracať), naliehanie poškodenej na vrátenie týchto finančných prostriedkov vyplývajúce z jej výpovede a z elektronickej komunikácie a neexistencia akejkoľvek činnosti zo strany obžalovaného smerujúca k zabezpečeniu účelu, pre ktorý mu boli finančné prostriedky odovzdané, čo potvrdzuje existenciu priameho úmyslu konať tak, že poškodenú uvedie do omylu v otázke zabezpečenia dodania elektrospotrebičov resp. zabezpečenia zloženia zálohy na byt, čím sa na jej úkor obohatil. Vzhľadom na skutočnosť, že celková škoda spôsobená jednotlivými skutkami pokračovacieho trestného činu kladeného za vinu obžalovanému bola spolu podľa súdu 4.145,- €, ide o škodu väčšiu, teda rozsahom naplňujúcu podmienky použitia kvalifikovania skutkovej podstaty trestného činu pokračovacieho podvodu aj podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona a je taktiež zjavné, že závažnosť tohto konania je väčšia ako nepatrná. V prípade oboch skutkov ide o protiprávne konanie narušajúce záujem spoločnosti na ochrane majetku jednotlivcov. Vzhľadom na totožnosť časového obdobia spáchania skutku, identickú osobu poškodenej, súd bol toho názoru, že je na mieste v súlade s obžalobou konštatovať, že jednotlivé skutky tvoria čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu. Súd preto vyhodnotil, že všetky vykonané a vyhodnotené dôkazy sú vo vzájomnej zhode, vytvárajú ucelenú reťaz, navzájom si neprotirečia a dostatočne a bezpečne odôvodňujú záver naplnení obligatórných znakov trestného činu - prečinu pokračovacieho podvodu aj podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona obžalovaným t.j. vine obžalovaného v zmysle obžaloby. Vzhľadom na to, že súd súladne s obžalobou mal za súčasť skutku č. 2 nielen prevzatie sumy 3830 € obžalovaným, ale aj vrátenie časti tejto sumy obžalovaný naspäť poškodenej (85 €), ktoré potvrdila samotná poškodená a vyplýva aj z elektronickej komunikácie, škodu spôsobenú týmto konaním na rozdiel od obžaloby upravil na sumu 3745 €.

V danom prípade, po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestnej činnosti, jej následok, zavinenie pohnútku páchatela a na vzájomný pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Súd je toho názoru, že v danom prípade neexistovala na strane obžalovaného poľahčujúca okolnosť, na druhú stranu súd zistil priťažujúcu okolnosť vo forme predchádzajúceho odsúdenia ( tunajší súd sp. zn. 5T/7/2014, ktorý bol v čase spáchania skutku platný a iba neskôr bola vina za trestný čin prenesená do rozsudku okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/32/2014). Súd vzhľadom na túto skutočnosť vyhodnotil, že v danom prípade prevažujú priťažujúce okolnosti a je potrebné základnú trestnú sadzbu vo výmere 1 rok - 5 rokov upraviť zvýšením dolnej hranice o jednu tretinu na sadzbu 2 roky 4 mesiace až 5 rokov. Berúc do úvahy všetky rozhodujúce skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmeru trestu uložil obžalovanému vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe uloženej mu rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5T/7/2014 (platného v čase spáchania skutku) nepodmienečného odňatia slobody v rozsahu 30 mesiacov, t.j. v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby, ktorý podľa názoru súdu je primeraný okolnostiam skutkov, poznatkom o osobe obžalovaného, ako aj skutočnosti, že tento sa doposiaľ ešte nepodrobil priamemu výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na skutočnosť, že škodu spôsobenú trestným činom obžalovaný podľa výpovede poškodenej doposiaľ neuhradil, súd v súlade s rozsahom náhrady škody uplatňovanej poškodenu na hlavnom pojednávaní, (ktorej spôsobenie mal za preukázané ako súčasť naplnenia znakov trestnej činnosti kladenej za vinu obžalovanému) zaviazal obžalovaného na náhradu škody poškodenej vo výške 4145 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. (podľa § 309 ods.1 Tr. poriadku).