

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/165/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315203547
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315203547.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Quantum Credit a. s. so sídlom Ružová dolina 25 Bratislava, IČO : 47 248 980, zast. Advokátskou kancelárie PERSPECTA Legal s. r. o. so sídlom Ružová dolina 25 Bratislava, proti žalovanému : Ľ. O. A.. XX.XX.XXXX, bytom na neznámom mieste zast. opatrovníkom B. M., O. A. X D., o zaplatenie 685, 80 eur takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 141, 59 eur, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 47, 17 eur od 18.03.2011 do zaplatenia, zo sumy 36, 48 eur od 18.04.2012 do zaplatenia, zo sumy 28, 44 eur od 19.05.2012 do zaplatenia, zo sumy 29, 50 eur od 19.06.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti.

Žaloba sa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 09.03.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 685, 80 eur neuhradené faktúry za poskytnuté služby elektronickej komunikácie V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. so žalovaným uzavrel dňa 08.03.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie dátových služieb prostredníctvom pevnej internetovej prípojky s programom Turbo 3, v lehote viazanosti 24 mesiacov a kúpnu zmluvu na tablet. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou 20.11.2013 postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku na žalobcu.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 26.05.2015 č. k. 9C/165/2015 - 26 bol zrušený uznesením zo dňa 09.09.2015 č. k. 9C/165/2015 - 49 nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením 12.10.2015 č. k. 9C/165/2015 -53 bol žalovanému ustanovený opatrovník.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p .

Súd sa oboznámil so žalobou a podstatným obsahom spisu najmä, zmluvou o poskytovaní verejných služieb a kúpnu zmluvou (čl. 4 - 12), oznámením o postúpení pohľadávky (čl. 13), faktúrami (čl. 14 - 18), oznámením o odstúpení od zmluvy (čl. 19), platobným rozkazom (čl. 26), správami, uznesením (čl. 49, 53) a zistil súd tento skutkový stav :

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. so žalovaným uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 13.02.2012 číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému

služby elektronickej komunikácie vysokorychlostný internet Solo a žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov. Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej dňa 12.03.2012, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, žalobca dodal žalovanému koncové zariadenie tablet, ktorý kúpnu zmluvou z 08.03.2012 kúpil za akciovú cenu 1 eur a zaviazal sa zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov. V časti zmluvy o poskytovaní verejných služieb B. osobitné ustanovenia k jednotlivým službám pod bodom B. 1 odseku druhý bod 4. za porušenie zmluvného záväzku užívať službu internet , Magio internet Optik alebo Magio TV počas doby viazanosti pri využití akciovej ceny koncového zariadenia je zmluvná pokuta 398 eur. Slovak Telekom a. s. zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 20.11.2013 postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu.

Cenu za poskytované elektronické komunikačné služby žalobca vyfakturoval žalovanému faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 03.03.2012, splatnou 17.03.2012 za obdobie od 01.02.2012 do 29.02.2012 vo výške 47, 17 eur; faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 03.04.2012, splatnou 17.04.2012 za obdobie od 01.03.2012 do 31.03.2012 vo výške 36, 48 eur; číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 04.05.2012, splatnou 18.05.2012 vo výške 28, 44 eur; číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 31.05.2012, splatnou 18.06.2012 vo výške 29, 50 eur. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 04.07.2012, splatnou 18.07.2012 si žalobca uplatnil voči žalovanému zmluvnou pokutu vo výške 544, 21 eur, ktorá pozostáva z jednorazových poplatkov pokuta Magio internet Solo 116, 11 eur, pokuta Tablet 3011 vo výške 398 eur, pokuta Wifi router 30, 10 eur. Žalovaný za poskytnuté služby nezaplatil úhrady. Neuhradené platby za poskytnuté služby elektronickej komunikácie činia spolu 141, 59 eur, zmluvná pokuta 544, 21 eur.

V danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je občianskoprávny a vzťahujú sa naň ustanovenia Občianskeho zákonníka. Okrem toho sú pre účastníkov záväzné aj všeobecné podmienky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu s odkazom na všeobecné podmienky, ktoré museli byť obom stranám v čase uzavretia zmluvy známe. Z vykonaného dokazovania súd mal za to, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je potrebné posúdiť podľa § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, podľa Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorý upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí, elektronických komunikačných služieb, podmienky na používanie rádiových zariadení, štátnu reguláciu elektronických zariadení, štátnu reguláciu elektronických komunikácií, práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, ochranu týchto sietí a služieb, efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel, oprávnenie a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ Zákona „) podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením nepriemerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dočasne preruší alebo obmedzí poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Podľa § 43 ods. 12 Zákona účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol platne založený záväzkový vzťah, týkajúci sa poskytovania elektrokomunikačných služieb v sieti právneho predchodcu žalobcu. V zmysle podmienok uvedených v zmluve bolo povinnosťou žalovaného uhradiť cenu poskytnutých služieb podľa objednaného mesačného programu. Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá aj Smernica Rady č. 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a túto Smernicu je nutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcim režim spotrebiteľských zmlúv. Nesporné je, že právny predchodca žalobcu poskytoval

žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré mal žalovaný povinnosť zaplatiť úhradu. Napriek tomu, že mu žalobca vyfakturoval cenu služby, žalovaný platby neuhradil. Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie 141, 59 eur.

Žalobca sa domáha však od žalovaného aj zaplatenia zmluvnej pokuty v celkovej výške 544, 21 eur. Pritom informácia o tom, akú pokutu a v akej výške má žalovaný zaplatiť vyplýva jednoznačne a jasne len z faktúry číslo XXXXXXXXXXXX (čl. 18), v ktorej je rozpísané, že pokuta za Magio internet Solo činí 116, 11 eur, za tablet 2011 sumu 398 eur a Wifi router 30, 20 eur a z kúpnej zmluvy (čl. 12), v ktorej je uvedená zmluvná pokuta 398 eur v časti tabuľky („ Typ KZ). Tak v spomínanej zmluve, ale aj v ostatných predložených zmluvách sa síce niekde v texte spomína zmluvná pokuta, text je však vyhotovený drobnými písmenami, formulácia je ľahko prehliadnuteľná a dosť nezrozumiteľná. Dohoda zmluvnej pokute však musí spĺňať náležitosti, vyžadované u každého právneho úkonu (§ 37 Občianskeho zákonníka), teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Súd má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty tak, ako je formulovaná v zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo XXXXXXXXXXXX pod bodom B: osobitné ustanovenia v znení že „ zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku užívať službu internet, službu Magio internet Optik alebo službu Magio TV počas doby viazanosti pri využití akciovej ponuky na zakúpenie KZ“ podmienky určitosť právneho úkonu nespĺňa. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie, že porušenie ktorej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou. Zároveň pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti. Neurčitosť dojednania zmluvnej pokuty pri obdobnej formulácii bola už potvrdená aj rozsudkami viacerých súdov, napríklad Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Cob/20/2009, 41Cob/267/2008 Takéto skutočnosti mal súd za preukázané už z právoplatných rozhodnutí Okresný súd Prešov sp. zn. 17C 23/2010 v spojitosti s Krajským súdom Prešov sp. zn. 2Co 137/2010, rozsudkami Krajský súd Prešov 16Co 33/2012, rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 7C/16/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co/132/2011 bola obdobná zmluvná podmienka vyhlásená za neplatnú. Vzhľadom na to, že zmluva o poskytovaní verejných služieb je spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka), bolo by preberané dojednanie o zmluvnej pokute aj pri neexistencii dôvodov neplatnosti vyššie uvedených neplatné pre neprímeranosť z dôvodu, že dojednaná sankcia v rovnakej výške pri porušení povinností žalovaného bez ohľadu na závažnosť a význam porušenej povinnosti je sankciou neprímeranou, pretože podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a v spojení s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. V zmluve je síce stanovená určitá výška zmluvnej pokuty, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi v prípade, ak dôjde z jeho strany k porušeniu zmluvných podmienok, avšak žalovaný nemal nijakú možnosť ovplyvniť výšku takto paušálne stanovenej zmluvnej pokuty, ktoré si žalobca uplatňuje celoplošne, bez ohľadu na individuálne podmienky tej - ktorej zmluvy a bez toho, aby žalovaný mal možnosť ovplyvniť jej výšku, pričom vôbec nepredložil dôkaz o tom, akého porušenia zmluvných podmienok sa žalovaný dopustil, ktoré viedli k tomu, že mu musel vystaviť penalizačnú faktúru, pričom výška zmluvnej pokuty ani nezahŕňa situáciu, že žalovaný určitý čas po podpise zmluvy využíval elektrokomunikačné služby žalobcu a riadne za ne uhrádzal peňažné prostriedky tak, ako mu ich priebežne žalobca vyúčtuje. Na základe týchto skutočností súd mal teda za to, že nárok zo strany žalobcu na zaplatenie zmluvnej

pokuty nie je dôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol. Ustanovenie Občianskeho zákonníka predstavuje generálny zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktoré súd právoplatne judikoval ako neplatné. Súdy určili zmluvnú pokutu dojednanú v zmluvách o pripojení, uzatváraných právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a. s. za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto je ex lege s takouto zmluvnou podmienkou spájaná jej absolútna neplatnosť. Už týmito rozhodnutiami v minulosti uvedené zmluvné povinnosti uvedené zmluvné podmienky týkajúce sa dojednania zmluvnej pokuty v obdobnom spotrebiteľskom spore boli určené súdmi za neprijateľné a teda neplatné. Pretože súdu neprínaľží obsah takto dojednaných nekalých podmienok meniť, čo znamená, že súd nemôže ani moderovať výšku dojednanej zmluvnej pokuty. Zákon s neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve spája absolútnu neplatnosť takejto podmienky (§ 53 ods. 5 Občianskeho Zákonníka). K výške neuhradených platieb za poskytnuté služby je výška požadovanej zmluvnej pokuty ešte aj neprímeraná. S poukazom na uvedené súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 544, 21 eur zamietol.

S plnením v prisúdenej časti sa žalovaný dostal do omeškania, preto ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania z dlžných súm, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry, až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. Súd žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mali len čiastočný úspech, pričom žalovanému preukázateľne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 24.02.2016