

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/5/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313200966  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8313200966.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Mareka Košča v právnej veci žalobcu: EOS KSI Česká republika, s. r. o., Novodvorská 994, Praha, IČO: 25 117 483, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Š. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, U., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou E. Z., pracovníčkou Okresného súdu R. F. Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 46.641,76 Kč s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 04.11.2014, č. k. 5C/312/2013-130, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti s výnimkou výroku o zrušení platobného rozkazu.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania 107,66 eur k rukám zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o., Bratislava, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Okresný súd Humenné rozsudkom č. k. 5C/312/2013-130 rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 46.641,76 Kč, úrok z omeškania vo výške 7,5% ročne zo sumy 46.295,49 Kč od 18.06.2011 do 30.06.2012, úrok z omeškania vo výške 7,25% ročne zo sumy 46.295,49 Kč od 01.07.2012 do 31.12.2012, úrok z omeškania vo výške 7,05% ročne zo sumy 46.295,49 Kč od 01.01.2013 do zaplatenia, v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd priznáva žalobcovi trovy konania v sume 111,- eur a trovy právneho zastúpenia v sume 1.176,68 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi na adresu právneho zástupcu žalobcu, v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vedľajší účastník, vystupujúci na strane žalovaného, nemá právo na náhradu trov konania. Zrušuje platobný príkaz Okresného súdu v Humennom zo dňa 28.01.2013, č. k. 17Ro/28/2013-28.

V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Beneficial Finance, a. s. so žalovaným uzavrel zmluvu o osobnom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver 80.000,- Kč s dohodnutým úrokom. Úver mal byť splácaný v mesačných splátkach po 2.450,- Kč. Keďže úver nebol splácaný riadne a včas, žalobca požiadaval o zosplatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 17.06.2011. Dňa 30.11.2010 došlo k postúpeniu pohľadávky v rozsahu 46. 641,76 Kč s príslušeným úrokom a úrokom z omeškania na žalobcu. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému. Preto súd s poukazom na § 173 ods. 2 O. s. p. platobný rozkaz zrušil.

Dňa 01.03.2013 bolo súdu doručené oznámenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov. V ďalších podaniach vedľajší

účastník žiadal žalobu zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania. Keď došlo k odstúpeniu od zmluvy listom zo 07.06.2011, medzi účastníkmi nastal právny režim bezdôvodného obohatenia. Žalovanému bola poskytnutá suma 80.000 Kč, pričom žalovaný už uhradil 90.214,- Kč. S poukazom na § 457 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. žalovaný vrátil to, čo zo zrušenej zmluvy dostal. Dlh žalovaného tak zanikol splnením. Ďalej namietal výšku úroku 27,12% dohodnutého v zmluve. Takáto výška úroku je v rozpore s dobrými mravmi, ktorá nemôže požívať právnu ochranu. Ďalej namieta neprijateľné zmluvné podmienky v Obchodných podmienkach poskytnutia úveru. Preto s tým súvisí aj nedostatok aktívnej legitímácie u žalobcu.

Vykonaným dokazovaním súd mal preukázať, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Beneficial Finance, a.s., Praha 1, ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o osobnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na poskytnutie peňažných prostriedkov 80.000,- Kč, pri ročnom úroku 27,12% a RPMN (ročná percentuálna miera nákladov) 30,80% ročne. Úver mal byť vrátený v 60 mesačných splátkach po 2.450,- Kč, t. j. spolu malo byť vrátených 147.000,- Kč.

Zmluvný vzťah účastníkov súd posudzoval podľa článku 3 Rímskeho dohovoru (Dohovor o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky z 19.06.1980) účinného pre Českú republiku aj Slovenskú republiku od 01.08.2006. Zmluvy sa spravujú právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. Zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb., ktorý sa riadi Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov, a to aj napriek tomu, že dlžník na jednej strane nebol podnikateľom a bol spotrebiteľom s poukazom na § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení platnom a účinnom na území Slovenskej republiky. Obchodný zákonník účinný v Českej republike, a to § 262 ods. 4 bol zákonom č. 370/2000 Sb. menený tak, že v paragrafoch použitých vo vzťahu k spotrebiteľovi sa aplikujú ustanovenia, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. Podľa súdu prvého stupňa zmluva o úvere je absolútnym obchodom riadiacim sa Obchodným zákonníkom, pričom odstúpením od zmluvy došlo k zrušeniu zmluvy s účinkami ex nunc (od momentu odstúpenia od zmluvy) a to vzhľadom na § 367 veta druhá Obchodného zákonníka účinného v Českej republike. V konaní bolo preukázané, že došlo k platnému uzavretiu úverovej zmluvy 18.12.2007, pričom žalovaný porušoval podmienky úverovej zmluvy, nesplácal ju riadne a včas. Došlo k odstúpeniu od úverovej zmluvy a dlh žalovaného bol vyčíslený na 46.641,76 Kč. Čo sa týka výšky úročnej sadzby 27,12% ročne, súd ju nepovažoval za neprimerané a za sadzbu v rozpore s dobrými mravmi. Aktívna legitímácia žalobcu bola doložená zmluvou o postúpení pohľadávky od pôvodného veriteľa.

O platení úrokov z omeškania bolo rozhodnuté podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s Nariadením vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb..

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a plne úspešnému žalobcovi bola priznaná náhrada trov na zaplatenom súdnom poplatku 111,- eur a na trovách právneho zastúpenia 1.176,68 eur vypočítaných podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 7 úkonov právnej pomoci.

O trovách vedľajšieho účastníka rozhodol súd tak, že mu ich nepriznal. Žalovaný nemal úspech v konaní, a jeho neúspech sprevádza aj právo na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka, ktorý takisto nemal úspech v súdnom konaní.

Proti rozsudku okresného súdu dal odvolanie vedľajší účastník, a to proti výrokom I., II. a III. rozsudku okresného súdu. Súd posúdil vec ako spor s medzinárodným prvkom, pretože spotrebiteľskú zmluvu uzavrel slovenský štátny príslušník s českou obchodnou firmou na území Českej republiky. Je nesporné, že spor sa týka spotrebiteľskej zmluvy, pričom podľa § 262 ods. 4 Obchodného zákonníka účinného v Českej republike vo vzťahu podľa § 261 alebo podriadených Obchodnému zákonníku dohodu podľa odstavca 1 sa použijú, ak to nevyplýva z tohto zákona alebo zo zvláštnych predpisov niečo iné, ustanovil takto časti na obe strany. Zmluvná strana, ktorá nie je podnikateľom, nesie zodpovednosť za porušenie povinností z tohto vzťahu podľa Občianskeho zákonníka a na jej spoločné záväzky sa použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. V citovanej norme českého Obchodného zákonníka prikazuje súdu aplikovať na spotrebiteľské vzťahy ustanovenia Občianskeho zákonníka. § 55 ods. 1 Občianskeho zákonníka Českej republiky dáva zákaz, aby sa zmluvné podmienky spotrebiteľských zmlúv odchýlili od zákona v neprospech spotrebiteľa. Slovenské spotrebiteľské hmotné právo má podobné ustanovenia o prednosti aplikácie občianskoprávných noriem pred normami Obchodného zákonníka. Pri konkurencii noriem Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka, pričom, ak je zmluvnou stranou fyzická

osoba, ktorá inak spĺňa predpoklady pre jej kvalifikovanie ako spotrebiteľa, tak majú prednosť predpisy Občianskeho zákonníka. Tiež poukazuje na predchádzajúce rozhodnutia Krajského súdu v Prešove vo veci 5Co/122/2013, či Krajského súdu v Košiciach 5Co/375/2013-175 z 29.05.2014. Zmluva medzi účastníkmi zanikla odstúpením 18.12.2007, preto na odstúpenie je potrebné aplikovať ustanovenie Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb.. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, preto je každý povinný vrátiť druhému, čo podľa zmluvy dostal. Je nesporné, že bol poskytnutý úver 80.000,- Kč a žalovaný zaplatil už 90.214,- Kč. Preto dlh žalovaného zanikol. Odvolateľ žiada zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a žalobu zamietnuť a zaviazat' žalobcu na náhradu trov konania žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi, alternatívne rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Žalobca vo vyjadrení navrhuje potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti. Zmluva o úvere je upravená v Obchodnom zákonníku ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvného vzťahu. To vyplýva aj z § 261 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Sb. v českom znení. Tu poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Ústí nad Labem vo veci 691C 1303/2010 týkajúce sa premlčacej doby, kde premlčacia doba v takýchto vzťahoch sa riadi § 397 Obchodného zákonníka a je štvorročná.

Vedľajší účastník môže vystupovať v konaní len so súhlasom účastníka, na ktorého strane vystupuje. Bez súhlasu hlavného účastníka, na ktorého strane vedľajší účastník vystupuje, nemôže podať odvolanie. Vedľajší účastník má rešpektovať vôľu účastníka, na ktorého strane vystupuje a ktorý nemá záujem pokračovať v spore. Odvolanie podané vedľajším účastníkom bez súhlasu hlavného účastníka je odvolanie podané neúčinne. Súd má takéto podanie odmietnuť ako podanie neoprávnenou osobou. Navrhuje odvolanie odmietnuť a súčasne si uplatňuje náhradu trov odvolacieho konania 107,66 eur.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti je potrebné potvrdiť ako vecne správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O. s. p.) a k tomu dodáva:

V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu Beneficial Finance, a. s. uzavrela so žalovaným 18.12.2007 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. a podľa zákona č. 321/2001 Sb. o niektorých podmienkach sjednávania spotrebiteľského úveru a o zmene zákona č. 64/1986 Zb.. Úver bol poskytnutý v rozsahu 80.000,- Kč s tým, že mal byť vrátený v 60 mesačných splátkach po 2.509,- Kč. Podľa vedľajšieho účastníka, odstúpením od zmluvy zmluvný vzťah účastníkov zanikol, preto u žalobcu vzniklo právo len na vydanie bezdôvodného obohatenia. Okresný súd vychádzal z toho, že aj po odstúpení od zmluvy, je nárok žalobcu dôvodný, a že žalovaný má zaplatiť pohľadávku z predmetu sporu. Odvolací súd v tejto veci poukazuje na to, že podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac ako 2 splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšie ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi. Ak pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku na terajšieho žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2010, žalobca ako nový veriteľ odstúpil od zmluvy o úvere, potom v zmysle § 506 Obchodného zákonníka sa jedná o špeciálnu úpravu k ustanoveniu § 351 ods. 2 Obchodného zákonníka. Pri odstúpení od zmluvy veriteľ pri nesplácaní úveru dlžníkom bude naďalej účtovať úroky z úveru a úroky z omeškania, tzv. sankčné úroky zákonné podľa § 369 Obchodného zákonníka alebo dohodnuté.

Dôvodom odstúpenia od zmluvy je porušenie povinností na strane dlžníka a veriteľ po odstúpení má nárok, aby mu dlžník bez zbytočného odkladu vrátil dlžnú sumu spolu s úrokmi. Odstúpenie od zmluvy podľa Obchodného zákonníka sa líši od odstúpenia od zmluvy podľa Občianskeho zákonníka, keď odstúpenie od zmluvy má účinky ex tunc, t. j. zmluva sa ruší od počiatku, kým pri obchodno-záväzkových vzťahoch odstúpenie má účinky ex nunc, t. j. že zánik zmluvy nastal k dobe účinnosti právneho úkonu, ktorým oprávnená strana odstúpila od zmluvy. K dobe účinku odstúpenia od zmluvy zanikajú práva, ktoré vyplývajú priamo z obsahu zmluvy, ale nie práva, ktoré vznikli v dôsledku porušenia zmluvy. Preto u žalobcu ako veriteľa nezaniklo právo na vrátenie zostatku úveru s príslušným dohodnutým úrokom. Ak je žalovaný ešte v omeškaní s platením svojej pohľadávky, je povinný podľa § 369 Obchodného zákonníka platiť aj úroky z omeškania.

Vedľajší účastník poukazuje na to, že zmluvný vzťah účastníkov je spotrebiteľský vzťah, preto sa na zmluvný vzťah vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré majú byť výhodnejšie pre spotrebiteľa. V danom prípade je potrebné vychádzať z toho, že úverová zmluva je síce absolútny obchod s prvkami spotrebiteľskej zmluvy, keďže na strane dlžníka je spotrebiteľ, ale pri riešení nárokov so zrušenej zmluvy nemožno obísť úpravy obsiahnuté v Obchodnom zákonníku týkajúce sa ukončenia zmluvného vzťahu odstúpením, a to konkrétne s poukazom na § 506 Obch. zák. o následkoch ukončenia zmluvného vzťahu odstúpením od zmluvy. Krajský súd v zhode so súdom prvého stupňa konštatoval, že zmluvný vzťah účastníkov je možné posudzovať podľa ustanovení o bezdôvodnom obohatení (§ 451 a násl. OZ), a zániku nároku žalobcu pre zaplatenie dlhu, ale u žalovaného stále existuje povinnosť zaplatiť zvyšok úveru s príslušným úrokom. Krajský súd preto potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne, pokiaľ je žalovaný ako dlžník povinný zaplatiť zvyšok úveru spolu s príslušným úrokom z omeškania.

Krajský súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne vo výroku o náhrade trov konania. Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. úspešný žalobca má právo na náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému ako na zaplatenom súdnom poplatku, tak na trovách právneho zastúpenia, ako to vypočítal súd prvého stupňa.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.. Úspešný žalobca má právo na náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému. Za vyjadrenie k podanému odvolaniu patrí úspešnému žalobcovi náhrada trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 1 úkon právnej pomoci, a to za vyjadrenie s odplatou 97,60 eur + režijný paušál 10,07 eur s DPH, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný na účet právneho zástupcu žalobcu do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.