

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5C/454/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415212974  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415212974.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpený advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti žalovanej L. F., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom V., I. X H. P..M. M. o návrhu na zaplatenie sumy 125,99€ s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 125,99 € s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne, počítaný od 20.9.2013 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania a zaplatiť ich do rúk právneho zástupcu žalobcu, Mgr. Miroslava Vilíma, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 € a iných trov konania vo výške 16,50 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal zaplatenia od žalovanej sumy 125,99 € s úrokom z omeškania 5,5 % ročne, počítaný od 20.9.2013 do zaplatenia s poukazom na uzavretú poisťovňu a neplnenie poisťovného zo strany žalovanej, v dôsledku čoho došlo k zániku poistenia.

Žalobca a ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, doručenie mali riadne vykázané, neúčast' neospravedlnili. Súd konal v ich neprítomnosti.

Na pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná. Zo správy pošty ( sledovanie zásielok) súd zistil, že žalovaná si súdnu zásielku neprevzala v odbernej lehote. Súd jej doručoval na adresu V., I. X H. P. M. M., nakoľko z iného spisu tunajšieho súdu č.k. 5C 434/2015 ( kde bolo vykonané šetrenie jej pobytu ), súd mal za preukázané, že žalovaná si na uvedenej adrese poštu preberá. Súd konal v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením s listinami: s návrhom na uzavretie poisťovnej zmluvy, s poštovým peňažným poukazom, s investičným životným poistením pre zdravie a dôchodok, s výzvou na zaplatenie dohodnutého minimálneho poisťovného, s oznámením o zániku poistenia, so Všeobecnými poisťovnými podmienkami pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, s výpisom platieb žalovanej.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťovňou sa poisťovňa zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť, v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťovňou poisťovňu zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťovné.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťovné za prvé poisťovné obdobie, alebo jednorazové poisťovné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak nebola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že žalovaná podpísala návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý bol žalobcom akceptovaný vydaním poisťky č. 110/114995-8 zo dňa 3.5.2013 so začiatkom poistenia 1.5.2010. Z uvedeného je zrejmé, že došlo k platnému uzavretiu poistnej zmluvy. Uzavretie poisťky sa vzťahovalo na produkt Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. Poistné obdobie bolo mesiac pri dohodnutom minimálnom mesačnom poistnom 35 €. Poistenie bolo dohodnuté do 1.5.2043. Žalovaná zaplatila poistné len dňa 29.4.2013 vo výške 35,- €. Ďalšie poistné nezaplatila. Žalobca preto poslal dňa 8.8.2013 žalovanej výzvu na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného, pričom žalovaná nemala uhradené poistné za obdobie od 1.6.2013 do 1.9.2013 vo výške 105,- €. Zároveň ju upozornil, že poistenie zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty. Žalovaná dlžné poistné nezaplatila. Žalobca dňa 25.9.2013 oznámil žalovanej zánik poistenia ku dňu 19.9.2013 s poukazom na to, že nebolo uhradené zo strany žalovanej dohodnuté minimálne poistné vo výške 125,99 €. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie poistného za obdobie od 1.6.2013 do 19.9.2013 vo výške 125,99 €. Vzhľadom na to, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti v zmysle uzavretej zmluvy, súd považoval návrh žalobcu v tejto časti za dôvodný.

Nakoľko žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, prisúdil súd žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 125,99 € počítaný od 20.9.2013 do zaplatenia. Pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 20.9.2013 (prvý deň omeškania žalovanej s dlžnou sumou, t.j. deň nasledujúci po zániku poistenia) predstavovala 0,5 % ročne (05 % + 5 % = 5,15 %), žalobcovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 01.02.2013, keďže záväzkový vzťah medzi účastníkmi konania vznikol po tomto dátume.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že žalobca mal v konaní úspech, súd mu priznal náhradu trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 €. Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu aj trovy právneho zastúpenia za dva úkony po 16,60 € (príprava a prevzatie veci, spísanie návrhu), dvakrát režijný paušál po 8,39 € (úkony v r. 2015), spolu 49,98 €. Vzhľadom na to, že právny zástupca žalobcu predložil súdu aj Osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, súd mu priznal aj 20 % DPH vo výške 10,-€. Trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 59,98 €.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania do rúk právneho zástupcu žalobcu súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého

stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.