

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7Cb/5/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716200314  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2716200314.2

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: Vinohradnícke a poľnohospodárske družstvo Modra, so sídlom Dolná 142, 900 01 Modra, IČO: 00 190 578, zastúpený: SODOMA VULGAN, spol. s r.o., Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, IČO: 47 254 084 proti odporcovi: AGRO - KUSTRA, spol. s r.o., so sídlom Horská cesta 9, 909 01 Skalica, IČO: 34 116 681, o zaplatenie 22.539,49 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e toto predbežné opatrenie:

Súd zakazuje odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa:

v okrese U. G. nad H., v obci R. pod C., k.ú. N. R., zapísané Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor: na LV č. XXXX ako parcela reg. „E“: parc. č. XXXX (Orná pôda o výmere XXXX m2), s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 2/4

v okrese U. G. nad H., v obci R. pod C., k.ú. N. R., zapísané Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor: na LV č. XXXX ako parcela reg. „E“: parc. č. XXXX (Orná pôda o výmere XXXX m2), s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/3

v okrese U. G. nad H., v obci R. pod C., k.ú. T. R., zapísané Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor: na LV č. XXXX ako parcela reg. „E“: parc. č. XXXX (Orná pôda o výmere XXXX m2), parc. č. XXXX (Orná pôda o výmere XXXX m2), parc. č. XXXX (Orná pôda o výmere XXXX m2), parc. č. XXXX (Trvalé trávnaté porasty o výmere XXXX m2), parc. č. XXXX (Trvalé trávnaté porasty o výmere XXX m2), s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/3

v okrese U. G. nad H., v obci R. pod C., k.ú. T. R., zapísané Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor: na LV č. XXXX ako parcela reg. „E“: parc. č. XXXX (Trvalé trávnaté porasty o výmere XXXX m2), parc. č. XXXX (Orná pôda o výmere XXX m2), s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/3

v okrese U. G. nad H., v obci R. pod C., k.ú. T. R., zapísané Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor: na LV č. XXXX ako parcela reg. „E“: parc. č. XXXX (Orná pôda o výmere XXX m2), s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/3

v okrese U. G. nad H., v obci R. pod C., k.ú. T. R., zapísané Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor: na LV č. XXXX ako parcela reg. „E“: parc. č. XXXX (Trvalé trávnaté porasty o výmere XXX m2), s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/3

v okrese E., v obci E., k.ú. E., zapísané Okresným úradom E., katastrálny odbor: na LV č. XXXX ako parcela reg. „C“: parc. č. XXXXX (Orná pôda o výmere XXXX m2), s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/2

v okrese E., v obci E., k.ú. E., zapísané Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor: na LV č. XXXX ako parcela reg. „C“: parc. č. XXXXX (Orná pôda o výmere XXX m2), s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/27

v okrese E., v obci E., k.ú. E., zapísané Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor: na LV č. XXXX ako parcela reg. „C“: parc. č. XXXX (Orná pôda o výmere XXXXX m2), s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/6

v okrese E., v obci E., k.ú. E., zapísané Okresným úradom E., katastrálny odbor: na LV č. XXXX ako parcela reg. „C“: parc. č. XXXX (Orná pôda o výmere XXXX m2), s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/2









záväzky odporcu, čím dôjde k reťazovému poškodeniu veriteľov a iných tretích osôb. Uviedol, že celková zadlženosť odporcu sa v súčasnosti pohybuje na úrovni 94,76 %. Doplnil, že zároveň došlo k zverejneniu údajov, kedy spoločnosť AGRO - KUSTRA, spol. s. r. o. dlhuje na sociálnom poistení ku dňu 15.12.2015 sumu 22.966,05 eur, a na zdravotnom poistení ku dňu 21.12.2015 sumu 18.113,09 eur. Pripomenul, že odporca má podľa portálu finančnej správy daňový nedoplatok vo výške 687.662,64 eur.

Samotný návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že ak má spoločnosť, ktorá v roku 2015 zamestnávala ešte viac ako 20 zamestnancov a ktorej denné priemerné tržby sa posledné roky pohybovali rádo vo niekoľko sto tisíc eurách nedoplatok v sociálnej poisťovni, je možné usudzovať, že sa spoločnosť dostáva na pokraj svojich ekonomických síl alebo úmyselne presúva hotovosť mimo jurisdikciu slovenských orgánov.

K návrhu vo veci samej (o zaplatenie 22.539,49 eur s príslušenstvom) predložil tieto listiny: výpisy saldokonta podľa podnikov, vážne lístky, finančný report AGRO - KUSTRA, spol. s. r. o. www.finstat.sk - 22.01.2016.

Navrhovateľ listinnými dôkazmi preukázal, že navrhovateľ dodal na základe kúpnych zmlúv žalovanému riadne a včas tovar, pričom odporca nezaplatil za tovar v lehote splatnosti uvedenej na vystavenej faktúre bez odôvodnenia.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom ako aj listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu tak, ako sú tieto už uvedené vyššie.

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd vychádzal z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1,7 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1, písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods.1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 OSP, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) až d) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo; c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Účelom predbežného opatrenia je podľa zákona rýchla i keď len dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný, tomuto vyhovel v celom rozsahu, pričom konštatuje, že so skutkovými a právnymi dôvodmi podrobne uvedenými navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa stotožňuje a na tieto dôvody poukazuje. S poukazom na § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku preto ďalšie dôvody v odôvodnení tohto uznesenia už neuvádza.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti ( Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. ), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.