

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010152
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915010152.1

Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného M. G., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. februára 2016 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaný: M. G. F. I. H.,
nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvalým bydliskom B.É. W. XX, okres Rimavská Sobota, prechodne bytom C. XXX, okres Poltár, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

od 04.06.2014 do 24.02.2016 v obci B. W., okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil vôbec svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 1P/116/2013-18 z 20.05.2013, právoplatným a vykonateľným 17.06.2013 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. D. G., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa O. G., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom B.É. W. XX, okres Rimavská Sobota, čo predstavuje od 04.06.2014 až doposiaľ sumu vo výške 27,13 Eur mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Gemerský Jablonec, ktorý úrad vypláca matke O. G.D. náhradné výživné na dieťa mal. D. G. vo výške po 27,13 Eur mesačne od 01.03.2014 až doposiaľ na základe rozhodnutia č. RS3/GJ/SOC/2014/35741 z 29.07.2014, právoplatného a vykonateľného 11.08.2014, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Gemerský Jablonec, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 24.02.2016 celkový dlh pre matku dieťaťa O. G. vo výške 542,60 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/66/2014 z 17.04.2014, právoplatným a vykonateľným 03.06.2014 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest domáceho väzenia vo výmere šiestich mesiacov s ďalšími obmedzeniami,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote sp. zn. 2Pv 50/15 zo dňa 26.03.2015 podal obžalobu na M. G. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 44/2015 zo dňa 27.04.2015 bol obvinený M. G. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti hore uvedenému trestnému rozkazu obvinený M. G. dňa 08.12.2015 podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že je nezamestnaný, nemá žiaden príjem a žije len z pomocných prác. Je ochotný plniť si vyživovaciu povinnosť a zameškané výživné splatiť.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovaného M. G., ktorý na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.02.2016 uviedol, že trvá na podanom odpore proti trestnému rozkazu, lebo má záujem splatiť zameškané výživné, ale nemá z čoho. S matkou dieťaťa žil 3 roky. Potom bolo určené výživné. Vyživovaciu povinnosť si však vôbec neplní, hoci veľmi chce. Naposledy navštívil svoju dcéru asi pred pol rokom a kúpil jej cukríky. Nie je evidovaný na úrade práce, lebo sa presťahoval.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom svedkyne O. G., ktorá uviedla, že obžalovaný M. G. je otcom jej dieťaťa maloletej D. G., na ktorú výživným vôbec neprispieva. Bol ju navštíviť asi pred dvomi rokmi a priniesol jej koláče. O dieťa sa vôbec nezaujíma. Dcéra ho nepozná.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním svedeckej výpovede L. G. G., z výpovede ktorej vyplýva, že na základe žiadosti poškodenej O. G. zo dňa 25.06.2014 bolo žiadateľke priznané pre oprávnenú osobu D. G., nar. XX.XX.XXXX náhradné výživné s nárokom od 01.03.2014 v sume 27,13 Eur mesačne a v súčasnosti je priebežne vyplácané za povinného obžalovaného M. G.. Ako listinné dôkazy boli prečítané rozsudok OS Rimavská Sobota sp. zn. 1P 116/2013, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota 2T 66/2014, správa z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, potvrdenie z úradu práce, rozhodnutie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, správa zo sociálnej poisťovne, rodný list, správa o povesti, správa o priestupkovom konaní, odpis z registra trestov, obsah spisového materiálu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T 12/2014.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že od 04.06.2014 do 24.02.2016 v obci B. W., okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil vôbec svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 1P/116/2013-18 z 20.05.2013, právoplatným a vykonateľným 17.06.2013 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. D. G., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa O. G., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom B.É. W. XX, okres Rimavská Sobota, čo predstavuje od 04.06.2014 až doposiaľ sumu vo výške 27,13 Eur mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Gemerský Jablonec, ktorý úrad vypláca matke O. G.D. náhradné výživné na dieťa O.. D. G. vo výške po 27,13 Eur mesačne od 01.03.2014 až doposiaľ

na základe rozhodnutia č. RS3/GJ/SOC/2014/35741 z 29.07.2014, právoplatného a vykonateľného 11.08.2014, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Gemerský Jablonec, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 24.02.2016 celkový dlh pre matku dieťaťa O. G. vo výške 542,60 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/66/2014 z 17.04.2014, právoplatným a vykonateľným 03.06.2014 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest domáceho väzenia vo výmere šiestich mesiacov s ďalšími obmedzeniami.

Obžalovaný sa k spáchanej trestnej činnosti v plnom rozsahu doznať. Uvedol, že má snahu výživné splácať, ale dlhodobo je bez príjmu.

Vina obžalovaného však bola jednoznačne preukázaná výpoveďou poškodenej O. G., ktorá vypovedala, že obžalovaný nemá záujem o dieťa a od ich rozchodu a určenia výživného, na dieťa vôbec neprispieva. Vina obžalovaného bola preukázaná aj listinnými dôkazmi a to správou zo Sociálnej poisťovne Rimavská Sobota, z ktorej vyplynulo, že obžalovaný M. G. si nepodal na Sociálnu poisťovňu pobočka Rimavská Sobota žiadosť o poskytnutie dávky v nezamestnanosti. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 28.01.2015 súd zistil, že obžalovaný od 02.09.2007 nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Aj zo samotného vyjadrenia obžalovaného vyplýva, že z miesta trvalého bydliska sa presťahoval do rodičovského domu v G., časť C., okres Poltár, ale na úrade práce, sa nezaevidoval. Nie je tam prihlásený k pobytu. Naďalej je evidovaný na pobyte B. W. XX u svojej bývalej družky O. G.. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Poltár vyplýva, že obžalovaný prebýva v obci G.. Je bezdomovec, túla sa po dedine a prespáva kde len môže. Je neustále pod vplyvom alkoholu.

Vzhľadom na neplnenie si vyživovacej povinnosti zo strany obžalovaného M. G. rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, pracovisko Gemerský Jablonec zo dňa 29.07.2014 bolo rozhodnuté v zmysle Zákona č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom, že náhradné výživné vo výške 27,13 Eur mesačne počínajúc dňom 01.03.2014 bude vyplácané mesačne pozadu poškodenej O. G..

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, lebo najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Obžalovaný M. G. v mieste bydliska nie je hodnotený, pretože na trvalom pobyte sa nezdržiava. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Poltár, ktorá vychádza z údajov Obecného úradu G. súd zistil, že obžalovaný je bezdomovec. Prespáva na rôznych miestach v obci. Často požíva alkoholické nápoje. V priestupkovom konaní obžalovaný bol dvakrát riešený. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný M. G. bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 57/2014 zo dňa 20.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.05.2014 pre prečin podľa § 20 § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 66/2014 zo dňa 17.04.2014 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest domáceho väzenia vo výmere 6 mesiacov. Okrem toho bol obžalovaný M. G. rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T 12/2004 zo dňa 13.02.2014 uznaný za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 § 245 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 13.02.2014. Predmetného skutku sa dopustil v hore uvedenej skúšobnej dobe.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, prítahujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhliadnutá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že k trestnej činnosti sa doznať a trestný čin úprimne oľutoval. Prítahujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhliadnutá v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol za trestný čin odsúdený.

Súd hodnotil okolnosti prípadu, mieru zavinenia obžalovaného, jeho doterajší spôsob života a dospel k tomu názoru, že na prevýchovu a nápravu obžalovaného je potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 1 (jedného) roka.

Súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, lebo obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.