

24.5.2022. Vlastníci v bytovom dome W. začiatkom roka 2020 hlasovali o výpovedi zmluvy o výkone správy navrhovateľovi a doručili mu zápisnicu z písomného hlasovania z 3.4.2020 a výpoveď zo zmluvy o správe zo 14.4.2020 (ďalej len "výpoveď 1"), pričom však nebola splnená zákonná podmienka, aby poverili osobu oprávnenú na podanie výpovede zo zmluvy o výkone správy.

3. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že 10.6.2021 mu bola ako správcovi doručená žiadosť o vyhlásenie písomného hlasovania o troch otázkach týkajúcich sa oprávnenej osoby na podpis výpovede zo zmluvy o výkone správy, schválenia novej zmluvy o výkone správy s novým správcom a osoby oprávnenej na podpis novej zmluvy, ku ktorej boli pripojené podpisové hárky (august 2020 - bez bližšej špecifikácie k podpisom). Hlasovanie nevyhlásil, keďže v žiadosti nebolo uvedené k čomu vlastníci dávajú svoj súhlas, resp. čo podpisujú, na základe čoho nebolo možné jednoznačne určiť, v akej veci vlastníci prejavili svoju vôľu. Dňa 3.11.2021 mu vlastníci bytového domu doručili výpoveď zmluvy o výkone správy z 2.11.2021 (ďalej len "výpoveď 2"), ktorou vypovedali zmluvu o výkone správy č. 001/2011, pričom sa odvolávali na písomné hlasovanie vlastníkov, ktoré sa konalo v dňoch od 2.1.2020 do 2.4.2020 (ďalej len "písomné hlasovanie 1") a od 28.7.2021 do 27.10.2021 (ďalej len "písomné hlasovanie 2"), z ktorého bola 2.11.2022 vyhotovená zápisnica. Vlastníci vo výpovedi 2 uviedli, že výpovedná lehota uplynie dňa 31.5.2022. Odporca 23.5.2022 vyzval navrhovateľa na odovzdanie správy bytového domu, na čo on reagoval listom z 30.5.2022 tak, že pôvodný zmluvný vzťah trvá a on je stále správcom bytového domu. Ďalej uviedol, že písomné hlasovanie 2 nebolo vyhlásené vlastníckym zákonným spôsobom, nakoľko ho nevyhlásila 1/4 vlastníkov (teda 105 vlastníkov), ako to požaduje zákon, ale zástupcovia vlastníkov, čo je v priamom rozpore so zákonom. Písomné hlasovanie 2 o všetkých troch otázkach je podľa neho neplatné a teda nebola zvolená oprávnená osoba na podanie výpovede zo zmluvy o výkone správy a zároveň nebola schválená zmluva o výkone správy s odporcom, ako ani oprávnená osoba na podpis takejto novej zmluvy o výkone správy za vlastníkov v bytovom dome. Mal za to, že pomery účastníkov nie je možné upraviť inak ako súdnym rozhodnutím, pretože konaním odporcu dochádza opakovane k dezinformovanosti vlastníkov a k ohrozeniu riadneho výkonu správy bytového domu ním a to tým, že ich informuje, aby uhradili preddavkové platby na iný účet, opakovane nesprávne informuje dodávateľov služieb o svojich údajných nárokoch a zabezpečil si prístupové čipy od dodávateľa bytového domu. Uviedol, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami a úprava pomerov je nevyhnutná, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav naďalej pretrvávať.

4. Odporca vo vyjadrení k návrhu uviedol, že medzi stranami sporu už prebieha iné súdne konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sa týka bytového domu W. v opačnom procesnom postavení (konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 52C/36/2022) a v ktorom súd 8.7.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu odporcu. Aj z tohto dôvodu sa domnieva, že tomuto konaniu prekáža litispendencia. Uviedol, že správcom bytového domu je on s poukazom na to, žiaden z prehlasovaných vlastníkov nevyužil v zákonom stanovenej prekluzívnej lehote dostupný právny prostriedok obrany voči prijatému rozhodnutiu v zmysle ustanovenia § 14a ods. 8 zákona o vlastníctve bytov alebo že by obdobný prostriedok súdnej ochrany využil samotný navrhovateľ. Námietky navrhovateľa k procesu vyhlasovania písomného hlasovania 2 považoval za irelevantné, pretože o rozhodnutiach vlastníkov, ktoré boli v tomto hlasovaní prijaté platí prezumpcia ich platnosti a záväznosti. Námietky navrhovateľa nemôžu založiť ani neplatnosť výpovede 2, pretože táto vychádza z platných, záväzných a nezmeniteľných rozhodnutí vlastníkov prijatých v písomnom hlasovaní 1 a písomnom hlasovaní 2. Navrhovateľovi bola 3.11.2021 riadne doručená výpoveď 2, od 1.12.2021 začala plynúť 6 mesačná výpovedná doba, ktorá uplynula 31.5.2022 a týmto dňom došlo k zániku zmluvy o výkone správy uzatvorenej s navrhovateľom a tým aj oprávnenia navrhovateľa na výkon správy bytového domu W..

5. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia preskúmal a po vyhodnotení skutočností a tvrdení obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj vo vyjadrení odporcu a obsahu všetkých listín predložených navrhovateľom a odporcom a s poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. c) a písm. d), § 326 ods. 1 a ods. 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a ods. 2 CSP a § 14a ods. 1, ods. 7 a ods. 8, § 9 ods. 6 zákona o vlastníctve bytov dospel k záveru, že v danej veci nie je možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, pretože nebolo osvedčené právo navrhovateľa, ktorému sa mala poskytnúť ochrana neodkladným opatrením. Mal za to, že navrhovateľ neosvedčil, že v čase jeho rozhodovania bol správcom bytového domu W. a teda neosvedčil, že je nositeľom ním tvrdeného práva.

6. Podľa súdu prvej inštancie bolo predloženými listinami osvedčené, že v dňoch od 2.1.2020 do 2.4.2020 sa v bytovom dome uskutočnilo písomné hlasovanie vlastníkov, ktorého predmetom bola okrem iného aj otázka: "Súhlasíte s vypovedaním Zmluvy o výkone správy súčasnému správcovi ETP Servis, s.r.o.?", na ktorú zákonom požadovaná nadpolovičná väčšina všetkých vlastníkov odpovedala kladne. Platnosť tohto hlasovania navrhovateľ nespochybnil a ani žiaden z vlastníkov nenapadol toto hlasovanie na súde žalobou podľa ustanovenia § 14a ods. 8 zákona o vlastníctve bytov v zákonom stanovenej prekluzívnej lehote. Z uvedeného súd vyvodil, že o platnosti a záväznosti rozhodnutia vlastníkov z tohto písomného hlasovania vypovedať zmluvu o výkone správy s navrhovateľom nie je medzi stranami spor. Súd mal taktiež z predložených dôkazov za osvedčené, že 10.6.2021 bola navrhovateľovi doručená žiadosť vlastníkov o vyhlásenie písomného hlasovania, predmetom ktorého malo byť poverenie zástupcu vlastníkov na vypracovanie, podpis a doručenie výpovede navrhovateľovi, schválenie novej zmluvy o výkone správy s odporcom a poverenie zástupcu vlastníkov na podpis novej zmluvy o výkone správy s odporcom. Súčasťou žiadosti, jej pevne spojenou prílohou, bola aj podpisová listina, ktorú podpísal zákonom požadovaný počet vlastníkov (disponujúci aspoň štvrtinou všetkých hlasov v bytovom dome). Nakoľko navrhovateľ ako správca v zákonom stanovenom termíne 15 dní nekonal a písomné hlasovanie nevyhlásil, v súlade s ustanovením § 14a ods. 1 zákona o vlastníctve bytov bolo písomné hlasovanie vyhlásené zákonom stanoveným počtom vlastníkov (aspoň štvrtinou). V tejto súvislosti súd nepovažoval za relevantnú námietku navrhovateľa, že písomné hlasovanie nebolo vyhlásené aspoň štvrtinou vlastníkov, nakoľko ich riadne prejavená vôľa vyhlásiť písomné hlasovanie je zrejma už z podanej žiadosti vlastníkov o vyhlásenie písomného hlasovania a poukázal aj na to, že k žiadosti o vyhlásenie písomného hlasovania bola pripojená podpisová listina z augusta 2020 so 125 podpismi. Zákon o vlastníctve bytov bližšie neupravuje formálne náležitosti žiadosti o vyhlásenie písomného hlasovania na rozdiel od hlasovacej listiny, prostredníctvom ktorej sa uskutočňuje samotné písomné hlasovanie. K žiadosti o vyhlásenie písomného hlasovania boli pripojené podpisy viac ako štvrtiny vlastníkov, v žiadosti boli určitým a zrozumiteľným spôsobom uvedené otázky, ktoré mali byť predmetom písomného hlasovania a žiadosť bola navrhovateľovi riadne doručená. Vzhľadom na to, že navrhovateľ písomné hlasovanie nevyhlásil, bolo vyhlásené štvrtinou vlastníkov v zmysle ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o vlastníctve bytov.

7. Za osvedčené nepovažoval súd prvej inštancie ani tvrdenie navrhovateľa, že písomné hlasovanie vyhlásili zástupcovia vlastníkov, nie štvrtina vlastníkov, a teda bolo vyhlásené nezákonne. Podľa názoru súdu pokiaľ boli k žiadosti o vyhlásenie písomného hlasovania pripojené podpisy štvrtiny vlastníkov a správca nekonal, títo vlastníci, ktorí podpísali žiadosť, mali právo vyhlásiť písomné hlasovanie. Poukázal na to, že zákon o vlastníctve bytov nestanovuje, aby štvrtina vlastníkov požiadala o vyhlásenie písomného hlasovania a následne opätovne podpísala samotné vyhlásenie hlasovania pre prípad, že tak neurobí sám správca a takýto výklad zákona by bol príliš formalistický a v prípade bytových domov ako W., v ktorom sa nachádza veľký počet bytov a nebytových priestorov, by bol takýto postup neefektívny a sťažujúci uplatňovanie práv vlastníkov. Zdôraznil, že vôľa vlastníkov vypovedať zmluvu o výkone správy so žalovaným bola následne prejavená aj v písomnom hlasovaní konanom od 28.7.2021 do 27.10.2021, hlasovacie listiny obsahujú všetky formálne náležitosti vyžadované ustanovením § 14a ods. 4 zákona o vlastníctve bytov a boli podpísané nadpolovičnou väčšinou vlastníkov a žiaden z vlastníkov bytov a nebytových priestorov nenapadol v zákonnej prekluzívnej lehote výsledky hlasovania na súde. V nadväznosti na písomné hlasovanie bola navrhovateľovi 3.11.2021 doručená výpoveď zo zmluvy o výkone správy č. 001/2011, ktorá bola podpísaná osobou, ktorú na to poverila nadpolovičná väčšina vlastníkov. V zmysle článku XV. ods. 2 zmluvy bola výpovedná lehota šesťmesačná a začala plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede, t.j. bolo osvedčené, že zmluva zanikla dňa 31.5.2022. Vlastníci bytov a nebytových priestorov zároveň prostredníctvom písomného hlasovania prejavili vôľu uzavrieť novú zmluvu o výkone správy s odporcom, k čomu aj došlo s účinnosťou od 1.6.2022. Navrhovateľ tak neosvedčil, že v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení bol správcom bytového domu RETRO, z predložených dôkazov mal súd za osvedčené, že od 1.6.2022 je správcom bytového domu odporca. Podľa súdu v konaní nebola osvedčená ani bezodkladná potreba úpravy pomerov strán a ani obava, že exekúcia bude ohrozená, ako základných podmienok pre úspech v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, čo viedlo súd k zamietnutiu návrhu.

8. Súd prvej inštancie vychádzal pri posudzovaní návrhu z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. júna 2021, sp. zn. 1 Cdo 60/2019 (R 80/2021), podľa ktorého otázku platnosti rozhodnutí prijatých zhromaždením vlastníkov nemôže súd posudzovať v inom konaní než v konaní podľa

ustanovenia § 14 ods. 4 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení do 30.9.2014 (po novelizáciách zákona § 14a ods. 8), a to ani ako otázku predbežnú. Pretože v danom prípade žiaden z vlastníkov bytov a nebytových priestorov nenapadol v zákonnej prekluzívnej lehote výsledky hlasovania na súde žalobou prehlasovaného vlastníka podľa ustanovenia § 14a ods. 8 zákona o vlastníctve bytov, už nie je možné akýmkoľvek spôsobom sa úspešne domáhať zrušenia, resp. vyslovenia neplatnosti prijatých rozhodnutí vlastníkov v písomnom hlasovaní. Poukázal na to, že navrhovateľ ani netvrdil, že by niektorý vlastník podal v lehote žalobou prehlasovaného vlastníka podľa ustanovenia § 14a ods. 8 zákona o vlastníctve bytov a preto rozhodnutia vlastníkov prijaté v predmetnom písomnom hlasovaní považoval za platné a záväzné, rovnako ako aj výpoveď zmluvy o výkone správy uzatvorenej s navrhovateľom, nakoľko táto vychádza z platných, záväzných a nezmeniteľných rozhodnutí vlastníkov prijatých v písomnom hlasovaní.

9. K námietke litispendencie vznesenej odporcom súd uviedol, že v danom prípade nejde o prekážku už skôr začatého konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 52C/36/2022, pretože návrh nie je totožný s tým ako ho vymedzil odporca v tomto konaní. Napriek tomu, že ide do istej miery o obdobné, resp. podobné nároky, nevyhodnotil ich ako totožné, keďže navrhovateľ ich v tomto konaní formuloval odlišným spôsobom (tak čo do obsahu ako aj rozsahu), a teda nemožno tvrdiť, že navrhovateľ požaduje to isté ako odporca v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 52C/36/2022, len v opačnom procesnom postavení. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému odporcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi v plnom rozsahu.

10. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal navrhovateľ odvolanie, ktorým žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovieť z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Mal za to, že je aktívne vecne legitimovaný v spore a jeho postavenie správcu mu nezaniklo uplynutím výpovednej lehoty 31.5.2022, pretože neboli splnené zákonné podmienky stanovené pre písomné hlasovanie 2, a teda rozhodnutie vlastníkov je v rozpore so zákonom, a tak i podanie samotnej výpovede ho nezaväzuje. Poukázal na ustanovenie § 6 ods. 4 zákona o vlastníctve bytov, podľa ktorého ak boli v dome uzavreté zmluvy v rozpore s odsekom 3 tohto ustanovenia, je platná len zmluva o výkone správy alebo zmluva o spoločenstve uzavretá ako prvá. Za nesprávny považoval aj záver súdu, že nespochybňoval písomné hlasovanie, čo je v rozpore s tým, že písomné hlasovanie nevyhlásil, pretože podľa neho neboli na to splnené podmienky a poprel tvrdenie odporcu, že obsah žiadosti o vyhlásenie písomného hlasovania 2 bol pevne spojený s podpisovou listinou a preto mal vedomosť o tom, čo je predmetom žiadosti. Ku konvalidácii vád hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov uviedol, že ako správca bytového domu nemá po hlasovaní o výpovedi zmluvy o výkone správy relevantný a účinný prostriedok domáhať sa neplatnosti takéhoto hlasovania, pretože podľa zákona o vlastníctve bytov toto právo patrí iba vlastníkom v bytovom dome, čo podľa neho zakladá nerovné postavenie strán a je v rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Podľa neho je neprípustné, aby v právnom štáte osud jednej zo zmluvných strán závisel od vôle druhej zmluvnej strany obrátiť sa na súd, a to navyše, ak ide o zmluvnú stranu, ktorá vypovedala zmluvu. Takouto aplikáciou zákona o vlastníctve bytov sa dostal do absurdnej situácie, kedy jeho jedinou možnosťou je požiadať niektorého z vlastníkov v bytovom dome, aby z dôvodu ochrany jeho práv a dodržiavania zákona o vlastníctve bytov podal žalobu o neplatnosť hlasovania (či už na schôdzi alebo v písomnom hlasovaní).

11. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v zmysle ustanovení § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu dôvodné nie je.

12. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa ustanovenia § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre ich nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozené, príp. že by bola ohrozená exekúcia. Preto je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, no je potrebné tieto tvrdenia osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) teda znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie (a nie všetky rozhodujúce) skutočnosti, za účelom dočasnej úpravy pomerov strán sporu, ktorá neznesie odklad.

18. Odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní vychádzal z tvrdení v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vo vyjadrení odporcu k nemu, prihliadol na skutočnosti vyplývajúce z listín, ktoré sú obsahom spisu a zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom znení. Stotožnil sa so záverom súdu prvej inštancie, že navrhovateľ neosvedčil, že by bol v čase rozhodovania súdu správcom bytového domu W., nakoľko vlastníkami bytov a nebytových priestorov v tomto bytovom dome bola zmluva o výkone správy, na základe ktorej ju navrhovateľ vykonával, vypovedaná a uplynula už aj výpovedná doba. Súd prvej inštancie správne s prihliadnutím na odôvodnenie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR z 29. júna 2021 sp. zn. 1 Cdo 60/2019 (R 80/2021) vyhodnotil námietky navrhovateľa proti spôsobu vypovedania zmluvy, a to hlasovaniu o vypovedaní zmluvy, o poverení osoby na vypovedanie zmluvy o výkone správy a uzavretie novej zmluvy o výkone správy, nakoľko nebolo preukázané, že neplatnosť týchto hlasovaní namietal niektorý z prehlasovaných vlastníkov v osobitnom súdom konaní. Námietka navrhovateľa v odvolaní, že nemá účinný prostriedok právnej ochrany proti hlasovaniu vlastníkov bytov a nebytových priestorov, je nedôvodná, pretože otázka hlasovania je vecou vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorí hlasovaním vytvárajú spoločnú vôľu vo veciach týkajúcich sa bytového domu. Ustanovenia zákona o vlastníctve bytov o úprave hlasovania na schôdzi vlastníkov a pri písomnom hlasovaní, ktorých nesplnenie namietal navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sú v zákone stanovené na ochranu práva vlastníka bytu a nebytového priestoru proti neprímeranému zásahu do vlastníckych práv ostatnými vlastníkmi, a preto sa jej nemôže domáhať tretia strana a to ani v prípade, ak v ňom rozhodli o vypovedaní zmluvy o správe domu, na základe ktorej vykonával správu domu, keďže zákon vypovedanie takejto zmluvy pripúšťa.

19. S poukazom na vyššie uvedené, po vecnom a právnom zhodnotení relevantných skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu a prihliadnutí na dôvody uvedené navrhovateľom v odvolaní, odvolací súd dospel k záveru zhodnému so súdom prvej inštancie, že vo veci neboli osvedčené predpoklady stanovené pre možnosť nariadiť požadované neodkladné opatrenie, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

20. Odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP, v spojení s ustanoveniami § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že odporcovi, ktorý mal vo veci úspech, nepriznal proti navrhovateľovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože mu v odvolacom konaní nevznikli žiadne trovy.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).