

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814220941
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814220941.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L.: mal. D., nar. XX.XX.XXXX a mal. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom R. F. F., deti matky D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, otca H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, naposledy bytom J. M., G.. XXX, F., F. XXX/X, zastúpeného opatrovníkom U.. F. Q., vyšším súdnym úradníkom E. súdu F., o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 30. novembra 2015, č. k. 6P/67/2014-90, takto

rozhodol:

Odvolanie otca **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. H. zo sumy XX eur na sumu XX eur a rovnako aj na mal. D. zo sumy XX eur na sumu XX eur s účinnosťou od 01.12.2014 s tým, že otec je povinný výživné platiť mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. dňa v mesiaci, k rukám matky maloletých detí. Zameškané výživné za čas od 01.12.2014 do rozhodnutia vo veci, na maloletú H. vyčíslil vo výške 600 eur a na mal. D. rovnako vo výške 600 eur, ktorý nedoplatok povolil otcovi splácať v mesačných splátkach na každé dieťa v sume 30 eur spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia pod stratou výhody poskytnutých splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky. Tým zmenil rozsudok tamojšieho súdu zo dňa 15.07.2014, č. k. 7P/9/2014-58 v časti určenia výživného.

Proti rozsudku podal odvolanie otec maloletých detí. Dôvodil tým, že je po úraze a nemá možnosť sa riadne zamestnať. Privyrába si len príležitostne, čo mu nepostačuje na pokrytie jeho nákladov.

Skôr, ako pristúpil krajský súd k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, subjektom, ktorý je na podanie odvolania oprávnený, ako aj to, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Spôsob doručovania písomností súdom upravujú ustanovenia § 45 a nasl. O.s.p. Podľa citovaného ustanovenia súd doručuje písomnosti sám alebo poštou. V súlade s § 47 ods. 1 O.s.p. do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon a iné písomnosti, ak to nariadi súd. Ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi (§ 49 ods. 1 prvá veta O.s.p.). Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Podľa ods. 2 tohto ustanovenia druhá veta, ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (ods. 3 citovaného ustanovenia).

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (t. j. po lehote ustanovenej zákonom na podanie odvolania).

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že otcovi mal. detí, ktorý sa zdržiaval na neznámom mieste, bol uznesením zo dňa 06.11.2015, č. k. 6P/67/2014-91 na ochranu jeho záujmov v konaní podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovený opatrovník. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2015. Nakoľko, pobyt otca v priebehu konania nebol známy, z adresy trvalého pobytu sa odsťahoval, rovnako aj z adresy jeho posledného dočasného pobytu na ubytovni, novú adresu, na ktorú by mu mohli byť písomnosti súdu doručované neoznámil, nebol dôvod uznesenie o ustanovení opatrovníka otcovi zrušiť. Z poštovej doručky, ktorá je súčasťou spisu vyplýva, že opatrovník otca mal. detí napadnutý rozsudok prvostupňového súdu prezval dňa 17.12.2015, t. j. v piatok, pričom napadnutý rozsudok obsahoval správne poučenie o odvolacej lehote a o tom, komu sa odvolanie podáva. Zákonná 15 dňová lehota na podanie odvolania, tak začala plynúť dňa 18.12.2015 a jej 15. deň, t. j. posledný deň lehoty na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku súdu prvého stupňa, pripadol na 04.01.2016, t. j. v pondelok. Otec mal. detí, ktorý bol v konaní, z dôvodu jeho neznámeho pobytu dôvodne a riadne zastúpený, podal odvolanie osobne na súde prvého stupňa až dňa 11.01.2016, teda po uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie, avšak ani v podanom odvolaní neuviedol adresu svojho aktuálneho pobytu. Odvolací súd vychádzal z údajov nachádzajúcich sa v spise, ktoré neboli otcom žiadnym spôsobom spochybnené. Sú preto splnené procesné predpoklady pre záver, že odvolanie bolo preto podané oneskorene.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie otca ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p., pričom odvolaním sa po vecnej stránke nezaoberal. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednohlasne.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.