

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2T/25/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010151  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615010151.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. februára 2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaného I.Á. O., nar. XX.X.XXXX v U., okres U., trvale bytom Z., D.. O. XXX/XX, t. č. bytom Z., I. C. XXX/X, H. U., spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi, pre skutok, že dňa 21. októbra 2014 v dopoludňajších hodinách, v byte Z. I. C. XXX/X V. Z., okres U., sa pod vplyvom alkoholu opakovane vyhrážal zabitím manželke L. O., ktorej vulgárne nadával a so slovami, či chce umrieť, ju chytil ľavou rukou pod krkom a pravú ruku, v ktorej držal nôž, jej priložil ostrím noža ku krku a následne pravú ruku zdvihol nad hlavu, akoby ju chcel s nožom pichnúť, so slovami, či chce umrieť, pričom poškodená mu pravú ruku zachytila a ušla s deťmi z bytu preč a jeho konanie v nej vzbudzovalo dôvodné obavy o svoj život a zdravie, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona s použitím § 138 písm. a) Tr. zákona

pretože

nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala dňa 26.2.2015 na tunajší súd obžalobu na I. O. pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikovala ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona s použitím § 138 písm. a) Tr. zákona.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 8. júna 2015 tak, že obžalovaného podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku oslobodil spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Uvedený rozsudok bol zrušený uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/46/2015 zo dňa 21. októbra 2015.

Súd vykonaným dokazovaním v priebehu hlavného pojednávania a súčasne aj jeho doplnením v zmysle zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/104/2015 zo dňa 9. novembra 2015 zistil nasledujúci skutkový stav :

Obžalovaný I. O. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. Uvedol, že nie je žiaden násilník. Svoju ženu v živote nezbil, nespôsobil je modriny. V inkriminovaný deň sa možno niečo stalo, ale nepamätá si to. Od rána pil so svojim švagrom a to vodku, slivovicu a víno. Za bežných okolností nepije, iba keď je nejaká oslava. Vtedy ho volal piť švagor a je

pravdou, že toho popili dosť veľa. Spomína si, že prišli policajti, ktorí ho zobudili, keď spal so synom. Nafúkal asi tri promile. Potom ho policajti chytli a tlačili na auto. To, že by pre nimi nejako vystrájal si nepamätá. Do nohy mu pustili šok a on bol v dôsledku toho v nemocnici. Dôvod pre ktorý mala jeho manželka volať políciu nevedel. Uviedol, že podľa neho to urobila kvôli tomu, že ho nemá rada, lebo nezarobí žiadne peniaze. Odvtedy sa medzi ním a manželkou nič nestalo.

Svedkyňa L. O. (zároveň poškodená) - manželka obžalovaného v konaní pred súdom využila svoje právo podľa § 130 Tr. poriadku a nevy povedala, rovnako ako nevy povedala ani v prípravnom konaní.

V zmysle pokynu Krajského súdu v Košiciach bol vypočutý svedok F. C. -policajt Obvodného oddelenia PZ v Nálepkove, ktorý zhodne ako v prípravnom konaní, uviedol, že v uvedený deň boli s kolegom vyslaní stálou službou na I. C. Č.. X v Z., s tým, že tam malo dôjsť k vyhrážaniu sa manželom manželke nožom. Keď tam prišli, bol tam obžalovaný. Kolega ho upovedomil, že mu bude vykonaná bezpečnostná prehliadka, pričom obžalovaný kládol aktívny odpor, preto boli voči nemu použité donucovacie prostriedky. Bol prevezený na obvodné oddelenie a keďže sa sťažoval na bolesť nohy, bola privolaná lekárska pomoc.

Ďalej uviedol, že keď prišli na miesto, doma sa nachádzal obžalovaný, pričom poškodená bola v tom čase už na obvodnom oddelení. O tom, že malo dôjsť k tomuto skutku sa dozvedel od stálej služby. Obžalovaný po ich príchode javil známky požitia alkoholu. Kládol odpor tak, že sa odťahoval a sácal. Neútočil na nich. Ohľadne skutku sa nevyjadroval.

So súhlasom prokurátorky a obžalovaného bol v konaní prečítaný znalecký posudok MUDr. Štefana Safka a MUDr. Ivicy Mitrikovej Kmečovej, znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria o duševnom stave obžalovaného, ktorým bolo preukázané, že obžalovaný netrpí a ani v čase stíhaného skutku netrpel na žiadnu duševnú poruchu, alebo chorobu. Ide u neho o emočne nestabilnú poruchu osobnosti. Jeho pobyt na slobode však nepredstavuje z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečenstvo. Obžalovaný I. O. bol v dobe spáchania skutku v stave jednoduchej opitosti ťažkého stupňa. Jeho ovládacia a rozpoznávacía schopnosť boli zmenšené len pod vplyvom užitého alkoholu, nie však podstatne. Zmysel trestného konania chápe. Znalci u obžalovaného zistili III. štádium chronického alkoholizmu s rozvinutou závislosťou, s poruchami správania a agresivitou v stave opitosti, a preto mu odporučili uložiť protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Zo zápisnice o trestnom oznámení vyplynulo, že dňa 21.10.2014 o 11:55 hod. podala na Obvodnom oddelení PZ v Nálepkove L. O. trestné oznámenie z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť I. O..

Zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby preukazuje, že dňa 21.10.2014 o 12:45 hod. došlo k zadržaniu I. O. ako osoby podozrivej zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Zo záznamu Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves a Opatrenia Obvodného oddelenia PZ v Nálepkove zo dňa 22.10.2014 vyplynulo, že zadržanie obvineného I. O. bolo dôvodné. Nakoľko však dôvody väzby a zadržania pominuli, obvinený bol so súhlasom prokurátora dňa 22.10.2014 o 10:00 hod. prepustený.

Z úradných záznamov Obvodného oddelenia PZ v Nálepkove bolo zistené, že dňa 21.10.2014 vykonávali hliadkovú službu nstržm. F. C. a stržm. F. O.. V čase o 12:40 hod. boli preveriť oznámenie na I. C. do obce Z., kde sa mal I. O. vyhrážať svojej manželke zabitím a priložiť jej ku krku nôž. Menovaný sa na nachádzal na mieste preverenia a bol pod vplyvom alkoholu. Hliadke kládol aktívny odpor, a preto po primeraných poučeníach boli použité donucovacie prostriedky. Osobu eskortovali na Obvodné oddelenie PZ v Nálepkove. Vzhľadom na to, že sa sťažoval na bolesť v ľavej časti predkolenia, privolali zdravotníkov, ktorí ho ošetrili a následne previezli do nemocnice v Spišskej Novej Vsi na ďalšie vyšetrenia. I. O.Á. bol o 15:30 hod. prijatý na chirurgické oddelenie z dôvodu zlomeniny píšťaly.

Lekárska správa MUDr. Marty Sakmárovej, chirurgičky Nemocnice s poliklinikou, Spišská Nová Ves, a. s. potvrdila, že obžalovaný dňa 21.10.2014 utrpel zlomeninu píšťaly ľavej dolnej končatiny.

Zápisnica o vydaní veci preukazuje, že dňa 21.10.2014 došlo k vydaniu noža s čiernou rúčkou na ktorej sú tri nity, na čepeli s nápisom Chili Kuchenmesser klein, o celkovej dĺžke 22 cm, s dĺžkou čepele 11,5 cm a dĺžkou rúčky 10,5 cm L. O..

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou miestom činu bol rodinný dom bez popisného čísla, ktorý sa nachádza v Z. Z. I. C. Č.. XXX/X. Miesto činu bolo fotograficky zadokumentované, rovnako ako aj zranenie na krku poškodenej.

Podľa zápisu o dychovej skúške vykonanej dňa 21.10.2014 prístrojom Alcotest 7410 bola obžalovanému v čase o 13:22 hod. nameraná hodnota 1,46 mg/l alkoholu v dychu. V zmysle § 270 ods. 1 Tr. poriadku bol na hlavnom pojednávaní predložený zaistený nôž s čiernou rúčkou, ku ktorému sa obžalovaný vyjadril, že tento nôž nepozná. Poškodená L. O. uviedla, že je to bratov nôž, ktorý si od neho požičala.

Obžalovaný má z miesta trvalého bydliska všeobecné hodnotenie. Narušenie vzťahov so spoluobčanmi ani výhrady voči jeho správaniu na verejnosti neboli zaznamenané.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ päťkrát súdne trestaný, naposledy v roku 2005. Vo vzťahu ku všetkým odsúdeniam sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Podľa priestupkovej evidencie má obžalovaný zaznamenané spáchanie štyroch priestupkov, za ktoré mu bola uložená vo všetkých prípadoch pokuta. V roku 2012 sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku, v roku 2013 priestupku proti majetku a v rokoch 2012 a 2014 dvoch priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, kedy sa v hrubo správal voči svojej manželke L. O., ktorej nadával a udril ju.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku a zistil nasledovné:

Obžalovaný spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku poprel. Bránil sa tým, že síce bol uvedeného dňa opitý a na všetko si nepamätá, ale nie je násilný typ a svojej manželke by neublížil.

Z vykonaného dokazovania a to z výsluchu obžalovaného, svedka F. C. ako aj ostatných listinných dôkazov bolo v konaní nepochybne preukázané, že obžalovaný sa nachádzal dňa 21.10.2014 okolo obeda V. Z. Z. I. C. Č.. XXX/X, teda na mieste, kde malo dôjsť k stíhanému skutku. V konaní nebola sporná ani tá skutočnosť, že obžalovaný bol v inkriminovaný deň pod vplyvom alkoholu, čo sám priznal a potvrdil to aj zápis o vykonanej dychovej skúške.

Na druhej strane, žiadnym vykonaným dôkazom nebolo preukázané, že by sa obžalovaný mal opakovane vyhrážať poškodenej L. O. so slovami, či chce umrieť, vrátane okolnosti, že jej mal pritom aj priložiť ku krku nôž.

Poškodená podala dňa 21.10.2014 trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania. Ešte toho istého dňa bolo začaté trestné stíhanie a voči obžalovanému vznesené obvinenie. Poškodená bola následne v štádiu po vznesení obvinenia dňa 10.2.2015 vypočutá, pričom využila svoje právo a nevypovedala a rovnako nevypovedala ani na hlavnom pojednávaní.

Výpoveď svedkyne zo dňa 21.10.2014, teda pred oznámením vznesenia obvinenia obžalovanému (ku ktorému došlo dňa 30.10.2014), kde vypovedala bez toho, aby bol o tomto úkone v zmysle § 213 ods. 1 Tr. poriadku vyzvolený obžalovaný (ktorý ešte nebol v tomto postavení) a bola teda vykonaná nie kontradiktórnym spôsobom, je procesne neúčinná.

Z výpovede svedka F. C. bola preukázaná skutočnosť, že neboli (so službukonajúcim kolegom) priamymi svedkami skutku, nakoľko v čase ich príchodu na miesto sa tam nachádzal len obžalovaný.

V takejto dôkaznej situácii, kde samotný obžalovaný spáchanie skutku poprel, neexistuje procesne použiteľná výpoveď poškodenej L. O., respektíve výpoveď iných svedkov, ktorí by boli pri skutku

prítomní, nie je možné vysloviť jednoznačný záver o tom, že k stíhanému skutku došlo a že sa ho dopustil obžalovaný.

Výpoveď svedka F. C. a ostatné vykonané nepriame dôkazy pritom nie sú samé o sebe a ani vo vzájomnej súvislosti spôsobilé usvedčiť obžalovaného zo spáchania skutku tak, ako mu to kladie za vinu obžaloba. Svedok F. C. vypovedal o správaní obžalovaného po príchode polície na miesto. Samotná zápisnica o obhliadke miesta činu vrátane fotodokumentácie zranenia na krku poškodenej nepreukazuje jednoznačný záver o tom, že k zraneniu došlo práve zavineným konaním obžalovaného, v deň spáchania skutku. Ostatné listinné dôkazy sa netýkali skutkových okolností, ale okolností ku ktorým malo dôjsť až po skutku, respektíve sa týkali osoby obžalovaného. Prítom aj keď je z priestupkovej evidencie preukázané, že obžalovaný bol uznaný vinným za priestupky, ktorých sa dopustil v minulosti voči manželke, nemožno z tejto skutočnosti spoľahlivo usudzovať, že sa musel dopustiť aj predmetného skutku.

Súd navyše dodáva, že objektívna stránka prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr. zákona spočíva vo vyhrážkach inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Vzhľadom k tomu, že manželka obžalovaného ako osoba, voči ktorej mali vyhrážky smerovať, nevypovedala, nebolo možné ustáliť ani tú okolnosť, či sa jednalo práve o vyhrážky smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a teda aj či boli takej intenzity a kvality, že u poškodenej mohli dôvodne vzbudiť obavu o život a zdravie.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd rozhodol o oslobodení obžalovaného spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku, pretože dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.