

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/41/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713215917  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7713215917.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu B. X., nar. XX.X.XXXX, bytom R., R.. I. XXXX/X, proti žalovaným R. R. a spol., o neúplnom podaní, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 16C 35/2014-63 z 21.10.2015 Okresného súdu Michalovce

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej aj „súd“) uznesením uložil žalobcovi poriadkovú pokutu vo výške 100 € s povinnosťou zaplatiť ju na účet Okresného súdu Michalovce do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca bol riadne a včas predvolaný na výsluch na deň 20.10.2015, o následkoch nedostavenia sa bol poučený. Predvolanie mu bolo doručené dňa 13.10.2015, na výsluch sa však nedostavil a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil. Pretože žalobca týmto hrubo sťažuje postup konania, uložil mu súd pokutu vo výške 100 €.

Uznesenie žalobca prevzal 13.11.2015, a napadol ho včas podaným odvolaním, v ktorom namietal, že na výsluch dňa 20.10.2015 sa nedostavil z dôvodu, že po prevzatí predvolania dňa 3.11.2015 z vážnych rodinných dôvodov bol nútený odísť z R. ešte v ten deň vo večerných hodinách a do R. sa vrátil až 25.11.2015. Žiadal odpustiť poriadkovú pokutu.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 53 ods. 1, 2 O. s. p., tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 eur. Pri opakovanom hrubom sťažení postupu konania podľa odseku 1 súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 1 640 eur.

Cit. zák. ustanovenie upravuje poriadkovú pokutu ako sankciu, ktorú súd použije voči ktorejkoľvek osobe zúčastnenej na konaní pri existencii zákonom predpokladaného konania, nečinnosti, príp. hrubo urážlivého podania. Jedným zo zákonných predpokladov na uloženie poriadkovej pokuty je záver o hrubom sťažení postupu konania. Výklad tohto pojmu je vecou posúdenia individuálneho prípadu, pri ktorom sa vyžaduje vziať do úvahy nielen konanie, úkon alebo iné, najmä pasívne správanie sa účastníka alebo inej osoby (bezdôvodné alebo bez primeraného, súdom uznaného dôvodu neustanovenie sa na súd), ale aj to, či takouto skutočnosťou došlo k narušeniu postupu súdu, ktoré malo za následok neurobenie relevantného úkonu, príp. nerozhodnutie vo veci v dôsledku konania, úkonu alebo nečinnosti

účastníka. Pojem "sťažuje" pritom predpokladá určitý trváci alebo dlhšie trvajúci stav. Účelom poriadkovej pokuty je zabezpečenie dodržiavania procesnej disciplíny účastníkov a sleduje cieľ, aby ten, kto hrubým spôsobom sťažil postup konania, sa v jeho ďalšom priebehu takého konania vyvaroval.

Súd prvého stupňa v prejednávanej veci postupoval v súlade s cit. ust. a dospel k správneému záveru o hrubom sťažení postupu konania pasívnym správaním sa žalobcu, ktorí napriek riadne a včas doručenému predvolaniu sa na opakovaný výsluch dňa 20.10.2015 nedostavil a svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil. Odvolací súd dáva do pozornosti, že súd prvého stupňa dňa 19.5.2015 predvolal žalobcu z adresy R., V.. N. XX na výsluch na deň 3.6.2015 (predvolanie prevzal na tejto adrese dňa 9.6.2015, zásielka bola uložená 22.5.2015), predvolaním z 19.6.2015 ho predvolal na deň 14.7.2015 z tej istej adresy (zásielku žalobca neprevzal, uložená bola na pošte dňa 23.6.2015, súdu bola vrátená 15.7.2015). Uznesením 16C 35/2014-54 z 18.8.2015 súd nariadil predvedenie žalobcu prostredníctvom OO PZ Michalovce na deň 8.9.2015 a zároveň predvolanie na výsluch doručoval žalobcovi aj poštou na adresu V.. N. XX. Zásielku si žalobca prevzal dňa 7.9.2015. Žalobca predvedený nebol (podľa oznámenia OO PZ nebol zastihnutý) a na výsluch sa nedostavil. Predvolaním z 23.9.2015 súd žalobcu predvolal z adresy V.. N. XX na deň 20.10.2015. Zásielku súdu žalobca prevzal dňa 13.10.2015, na výsluch sa nedostavil. Súd opätovne dňa 22.10.2015 vytýčil termín výsluchu žalobcu na deň 12.11.2015, predvolanie z adresy V.. N. XX žalobca prevzal 13.11.2015, keď zásielka bola na pošte uložená 26.10.2015. Aj vzhľadom na opísané pasívne správanie sa žalobcu (ktorý ako žalujúca strana by mal mať najväčší záujem na tom, aby na predvolania súdu reagoval), je odvolací súd toho názoru, že postup súdu prvého stupňa bol správny. Žalobca bol riadne poučený, že keď sa neodôvodnene nedostaví na výsluch, môže mu byť uložená pokuta. Napriek tomu sa bez ospravedlnenia na opakovaný výsluch nedostavil. Bolo pritom jeho povinnosťou vopred doručiť súdu doklad potvrdzujúci dôvodnosť jeho neúčasti na výsluchu a takto ospravedlniť svoju neúčast'. Argument žalobcu, že po prevzatí predvolania dňa 3.11.2015 z vážnych rodinných dôvodov bol nútený odísť z R. je neakceptovateľný, pretože v tomto konaní žalobca žiadne predvolanie dňa 3.11.2015 neprevzal a svoje tvrdenia o vážnych rodinných dôvodoch, trvajúcich až do 25.11.2015 nepreukázal. Z uvedených dôvodov preto nie je možné ospravedlniť jeho neúčast' výsluchu. Okrem toho žalobca mal dostatočný časový priestor, aby odo dňa prevzatia predvolania na výsluch 13.10.2015 do termínu výsluchu, t.j. 20.10.2015 svoju prípadnú neúčast' na výsluchu ospravedlnil. Uloženie poriadkovej pokuty žalobcovi súdom prvého stupňa za neúčast' na opakovanom výsluchu je v súlade s ust. § 53 ods. 1 O.s.p.

Žalobca v odvolaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti a na svoje tvrdenia nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by spochybnili vecnú správnosť napadnutého uznesenia a odôvodňovali jeho zrušenie, preto z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.