

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 8T/11/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115010402  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Mitterpák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115010402.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Mitterpáka a prísediacich MUDr. Márie Dandárovej a Jána Drabíka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.2.2016 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní

X/ Z.. M. R. V. Q. R. Á. E. , H.. XX.X.XXXX N. E., C. E.,  
D. XX V. Z.. O.,

X/ Z. O. B. T. K. P. E. , H.. X.X.XXXX N. E., C. E., H.  
M. X, S. C. E., E.  
Č.. X V. D.. O.,

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i , ž e

v Košiciach dňa 3.4.2014 v čase medzi 09.45 hod. a 10.00 hod. v záhradkárskej oblasti Račí potok na hlavnej prístupovej ceste k záhradkám pristúpili k P.. A. B., H.. XX.X.XXXX, kde ho ml. M. R. oslovil, či nemá drobné a či má mobil, medzitým ho Z. O. zozadu opakovane udrel drevenou palicou do oblasti hlavy a ml. M. R. sa mu snažil zobrať tašku ktorú mal prevesenú poškodený cez seba, poškodený spadol na zem, kde sa im podarilo tašku vziať a z miesta činu ušli, pričom poškodený P.. A. B. v dôsledku fyzického útoku menovaných utrpel ľahký úraz s dobou liečenia 8 dní a odcudzením tašky s obsahom osobných dokladov, vecí osobnej potreby, finančnej hotovosti vo výške 77,- Eur a mobilného telefónu zn. Nokia utrpel škodu vo výške 100,- Eur,

-2-

8T/11/2015

t e d a

X. Z.. M. R. B. Z. O.

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania i so zbraňou a na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l i

X. Z.. M. R. B. Z. O.

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c, d/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j ú :

X.. Z.. M.N. R.

Podľa § 188 ods. 2, § 117 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j, l, § 37 písm. h, § 38 ods. 3 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a zároveň určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obž. Z.. R.Á. Q. Okresného K. E. - X. K.. T.. XT XX/XX zo dňa 26.10.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obž. Z.. R. ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

X.. Z. O.

Podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 5 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienične.

-3-

8T/11/2015

Podľa § 48 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obž. Z.. M. R. B. Z. O. nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému P.. A. B.E., C. E., A. XX škodu vo výške 177,- (jednostosedemdesiatsedem) Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor Košice I podal na obžalovaných Z.. M. R. B. Z. O. obžalobu pre skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku a ich konanie kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c, d/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák.

Okresný súd vo veci určil termín hlavného pojednávania a po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní obaja obžalovaní ml. M.Á. R. B. Z. O. vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po tomto vyhlásení boli obom obžalovaným položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Tr. por. a na všetky položené otázky obaja obžalovaní odpovedali zhodne „áno“.

Po vyjadrení okresného prokurátora súd uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaných prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaní priznali k spáchaniu skutku, sa nevykoná a vykonajú sa iba dôkazy spojené s výrokom o treste.

Obž. Z.. M. R. pochádza z neúplnej rodiny, prešiel pestúnskou rodinou, detským domovom a psychiatrickou liečebňou. V evidencii úradu práce je od roku 1999. Z podrobne podanej správy ÚPSVaR vyplýva, že vývoj mladistvého je komplikovaný, ale je mu venovaná zo strany úradu náležitá pozornosť. V súčasnej dobe mladistvý navštevuje prvý ročník odbornej školy v Košiciach na ul. Alejovej, kde sa učí za murára.

Rozsudkom Okresného súdu E.- X. K.. T.. XT XX/XX T. XX.XX.XXXX C. X. Z. M. R. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon tohto trestu mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov.

Obžalovaný Z. O. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Rozsudkom Okresného súdu E. P. K.. T.. XT X/XX zo dňa 13.3.2014 bol obž. O. uznaný vinným zo zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 48 mesiacov a bol mu určený probačný dohľad. Rozsudok je právoplatný dňom 13.3.2014.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy a vzhľadom k tomu, že tento trestný čin bol spáchaný v spolupáchateľstve, súd prihliadol aj na to, akou mierou konanie každého zo spolupáchateľ'ov prispelo k spáchaniu trestného činu.

Trestný zákon pri trestnom čine lúpeže podľa § 188 ods. 2 ustanovuje trest odňatia slobody na 7 až 12 rokov.

Podľa § 117 ods. 1 Tr. zák. trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v trestnom zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Pri použití vyššie uvedených zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že na prevýchovu ml. M. R. je postačujúce uložiť trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, ktorý súd odložil na skúšobnú dobu vo výmere dvoch rokov.

Vzhľadom k tomu, že ml. M. R. bol odsúdený za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, súd mu uložil súhrnný trest odňatia slobody a zároveň zrušil výrok o treste, uložený mu rozsudkom OS E.- X. K.. T.. XT XX/XX z 26.10.2015 ako aj všetky rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce., ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Zároveň súd uložil vzhľadom na závery lekárov ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Ak odsúdený počas skúšobnej doby bude viesť riadny život a bude si plniť uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil, inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody.

U obž. Z. O. súd ukladal trest odňatia slobody v súlade s ust. § 38 ods. 5 Tr. zák., z ktorého vyplýva, že pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, v takom prípade sa ustanovenie v ods. 4- o prevahe príťažujúcich okolností nepoužije.

Vzhľadom k tomu, že základná trestná sadzba pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. je 7 až 12 rokov, zvýšená trestná sadzba v tomto prípade u obžalovaného je 9 rokov, 6 mesiacov až 12 rokov.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby, pretože je toho názoru, že tento trest je pre nápravu obžalovaného dostatočný. Pretože obžalovaný v posledných 10- tich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody uložený mu za úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Pretože obaja obžalovaní trestným činom spôsobili škodu poškodenému, súd ich zaviazal nahradiť túto škodu spoločne a nerozdielne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Obžalovaný môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku

o vine v rozsahu v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d/ zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.