

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Sp/20/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1015200454  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Jurgošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1015200454.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Jurgošovou v právnej veci navrhovateľa: U. B., trvale bytom Bratislava - Petržalka, adresa na doručovanie U. F. XX, XXX XX Q., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Bratislava, Námestie slobody 12, 810 05 Bratislava 15, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 3723/2015 - KaBa (11012/2014), RZ.: 14469/15 zo dňa 04.03.2015, takto

### rozhodol:

Súd rozhodnutie odporcu sp. zn. 3723/2015 - KaBa (11012/2014), RZ.: 14469/2015 zo dňa 04.03.2015 potvrdzuje.

Súd účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím sp. zn. 3723/2015 - KaBa (11012/2014), RZ.: 14469/15 zo dňa 04.03.2015 odporca odňal navrhovateľovi nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa § 14 ods. 1 písm. a/ zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov platnom v čase vydania napadnutého rozhodnutia (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z.z.“). Rozhodnutie odôvodnil tak, že navrhovateľ neposkytol súčinnosť určenej advokátke tým, že sa nezúčastnil navrhovaných termínov za účelom prevzatia právneho zastupovania, nepredložil dokumenty s vecou súvisiace a neprejavoval záujem o spoločný postup vo veci. Odporca dospel k záveru, že určená advokátka pristupovala k navrhovateľovi s odbornou starostlivosťou, avšak navrhovateľ neprejavoval záujem v dôsledku čoho advokát nemôže riadne hájiť práva oprávnenej osoby a podľa úvahy centra by bolo nevhodné poskytovať ďalšie finančné prostriedky a prideliť nesúčinnej oprávnenej osobe ďalšieho advokáta.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote opravný prostriedok, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia. Podľa jeho názoru určená advokátka porušila zákon č. 327/2005 Z.z. tým, že nepodpísala ním zaslané plné moci na zastupovanie v predmetnej veci, pričom takýto postup určenej advokátky je svojvoľný. Ďalej uviedol, že nie je na zväžení určenej advokátky, či podľa povahy a zložitosti veci zastúpenie oprávnenej osoby prijme alebo odmietne okrem dôvodov taxatívne vymedzených v § 21 zákona č. 586/2003 Z.z. Konštatoval, že určená advokátka má povinnosť prijať zastúpenie, ktoré ju následne oprávňuje na nahliadanie do súdneho spisu a umožňuje zadováženie si všetkých potrebných dokumentov, aby sa mohla kvalifikovane vyjadriť k už navrhovateľom podanému dovolaniu.

Odporca nepovažoval odvolanie navrhovateľa za dôvodné a žiadal, aby súd napadnuté rozhodnutie potvrdil, a to s poukazom na skutočnosti už v ňom obsiahnuté. Názor navrhovateľa nemožno pokladať za

správny, nakoľko v prípade ak by určený advokát nemal možnosť oboznámiť sa s vecou pred prevzatím zastupovania resp. udelením plnej moci, nemal by možnosť posúdiť existenciu dôvodov v zmysle § 21 zákona č. 586/2003 Z.z. Taktiež samotná idea poskytovania právnej pomoci v zmysle zákona č. 327/2005 Z.z. je založená na požiadavke súčinnosti klienta v celom priebehu poskytovania právnej pomoci a odporca zotrváva na názore, že navrhovateľ súčinný nebol.

Súd prejednal a rozhodol vec na základe súhlasu účastníkov konania bez nariadenia pojednávania (§ 250f O.s.p.) ako miestne a vecne príslušný a po riadnom preskúmaní napadnutého rozhodnutia a postupu správneho orgánu v rozsahu podaného opravného prostriedku dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie odporcu je potrebné potvrdiť ako vecne správne a odvolanie voči nemu nie je dôvodné.

Podľa § 13 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. oprávnená osoba je povinná poskytovať centru, určenému advokátovi alebo mediátorovi potrebnú súčinnosť.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a/ zákona č. 327/2005 Z.z. centrum rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci, ak oprávnená osoba neposkytuje centru, určenému advokátovi alebo mediátorovi potrebnú súčinnosť.

Podľa ust. § 250q ods. 2 O.s.p. o opravnom prostriedku rozhodne súd rozsudkom, ktorým preskúmané rozhodnutie buď potvrdí, alebo ho zruší a vráti na ďalšie konanie.

Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. advokát je oprávnený odmietnuť poskytovanie právnych služieb, ak nebol podľa osobitných predpisov na zastupovanie ustanovený; ustanovenie § 21 tým nie je dotknuté.

Podľa § 21 zákona č. 586/2003 Z.z. advokát je povinný odmietnuť poskytnutie právnych služieb, ak

- a) v tej istej veci alebo vo veci s ňou súvisiacej poskytol právne služby inému, ktorého záujmy sú v rozpore so záujmami toho, kto o poskytnutie právnych služieb žiada,
- b) sú záujmy advokáta alebo osôb jemu blízkych v rozpore so záujmami osoby, ktorej by sa právne služby mali poskytnúť,
- c) protistranu zastupuje advokát, s ktorým vykonáva advokáciu spoločne,
- d) informácia, ktorú má o inom klientovi alebo o bývalom klientovi, by mohla toho, kto o poskytnutie právnych služieb žiada, neoprávnenne zvýhodniť,
- e) vzhľadom na pracovnú zaťaženosť alebo dlhodobú neprítomnosť nemôže riadne chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta.

Účelom súdneho konania podľa piatej časti O.s.p. je preskúmať v medziach žaloby, resp. opravného prostriedku, zákonnosť postupu a rozhodnutia správneho orgánu, t.j. zaoberať sa tým, či správny orgán v procese svojho konania postupoval v súlade so zákonom, či aplikoval správne procesné a hmotnoprávne predpisy vzťahujúce sa na predmetnú vec. V zmysle ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ktorým je zákon č. 71/1967 Zb. Správny poriadok. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernené vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb.

správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Preskúmaním veci súd dospel k záveru, že správny orgán sa dôsledne riadil vyššie citovanými ustanoveniami Správneho poriadku a zákona o poskytovaní právnej pomoci, čo vyústilo do vydania zákonného rozhodnutia. Z obsahu spisu súd zistil, že navrhovateľovi bol rozhodnutím sp. zn. 11012/2014 - KaBa, RZ 78082/2014 zo dňa 30.12.2014 priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci v dovolacom konaní proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co/160/2014-436 zo dňa 31.07.2014 vo veci neplatnosti skončenia pracovného pomeru, náhrady mzdy a nemajetkovej ujmy a určená advokátka JUDr. Lucia Anovčinová, so sídlom Štefánikova 5, 811 06 Bratislava na zastupovanie oprávnenej osoby. Určená advokátka zaslala navrhovateľovi list zo dňa 15.01.2015, ktorým mu navrhla osobné stretnutie v sídle advokátskej kancelárie dňa 05.02.2015 a zároveň ho požiadala, aby so sebou doniesol dokumenty vo veci s tým, že bez preštudovania dokumentov nemôže právne zastúpenie prevziať, preto mu neposiela späť ním vyhotovené plnomocenstvo. Oboznámila ho, že po prvej porade spíše aj plnomocenstvo, aj zmluvu o poskytovaní právnej pomoci. Navrhovateľ dňa 20.01.2014 zaslal advokátke email s dovolaním, ktoré podal a oznámil, že nepovažuje poradu za potrebnú a v prípade potreby ďalších informácií je možné ho kontaktovať. Dňa 23.01.2015 advokátka emailom požiadala o zaslanie/osobné doručenie dokumentov, ktoré boli predložené Centru právnej pomoci a požiadala navrhovateľa, aby sa vyjadril ohľadom dohody iného termínu stretnutia. Dňa 28.01.2015 si advokátka prevzala list od navrhovateľa, v ktorom okrem iného uviedol, že dokumenty si môže zabezpečiť aj zo súdneho spisu a žiadal o zaslanie plnomocenstva. Následne advokátka zaslala navrhovateľovi list, v ktorom opätovne požiadala o vyjadrenie sa k termínu stretnutia dňa 05.02.2015, resp. o kontaktovanie ohľadom dohody iného stretnutia a poučila ho v zmysle § 13 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z. Dňa 05.02.2015 sa navrhovateľ na poradu nedostavil a ani nekontaktoval určenú advokátku. Vzhľadom na túto skutočnosť advokátka zaslala navrhovateľovi list s návrhom na nový termín porady dňa 17.02.2015 a prípadnou dohodou na iný termín stretnutia s poučením podľa § 13 ods. 2 a § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 327/2005 Z. z. Dňa 17.02.2015 sa navrhovateľ porady nezúčastnil ani určenú advokátku nekontaktoval. Dňa 18.02.2015 bol centru doručený list navrhovateľa, v ktorom postup určenej advokátky považuje za nesprávny a má za to, že advokátka nemôže stanovovať podmienky prijatia jej právneho zastúpenia posudzovaním právnej stránky veci a za týmto účelom mu ukladať povinnosť zabezpečiť jej potrebné dokumenty na preštudovanie.

Vzhľadom na uvedené, odporca správne ustálil, že konanie navrhovateľa možno považovať za porušenie povinnosti oprávnenej osoby v zmysle § 13 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z., keď takéto konanie nie je možné považovať za súčinné s určeným advokátom. Odporca v napadnutom rozhodnutí zrozumiteľne odôvodnil, prečo v danom prípade pristúpil k odňatiu priznanej právnej pomoci navrhovateľovi s poukazom na ustanovenie § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 327/2005 Z. z. Súd sa so závermi odporcu v celom rozsahu stotožňuje a

z uvedených dôvodov napadnuté rozhodnutie správneho orgánu potvrdil ako vecne správne podľa § 250q ods. 2 O. s. p.

O náhrade trov konania rozhodol súd § 250k ods. 1 O. s. p. v súlade s § 250l ods. 2 O. s. p. a vo veci neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, odporcovi v správnom súdnictve právo na náhradu trov konania zásadne neprináleží.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p).