

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 19C/32/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115201875  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115201875.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Stolárovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, zastúpeného advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom tamtiež, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: B. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v C., B. X, toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou V. V., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 373,28 EUR s príslušenstvom a trovy konania, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 76,53 EUR, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 21,56 EUR od 26.01.2012 do zaplatenia a zo sumy 54,97 EUR od 26.02.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

U r č u j e , že zmluvná podmienka v bode 4. Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 18.11.2011 uzavretom medzi predchodcom žalobu Slovak Telekom, a.s. a žalovaným v znení: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“, je n e p l a t n á pre jej neprijateľnosť.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 26.01.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 373,28 EUR, 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 21,56 EUR od 26.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 54,97 EUR od 26.02.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 296,75 EUR od 26.12.2012 do zaplatenia, tiež náhrady trov konania, titulom nezaplatennej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a titulom zmluvnej pokuty.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. súd ustanovil žalovanému, ktorého pobyt súdu nie je známy, opatrovníčku, ktorá sa k žalobe nevyjadрила.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a opatrovníčky žalovaného, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Žalobca v žalobe, ktorou si uplatnil čiastku 373,28 EUR spolu s príslušenstvom uviedol, že Slovak Telekom, a.s. ako podnik a žalovaný podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov

dňa 08.11.2011 uzavreli zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Relax 60+ (120) a dňa 08.11.2011 dodatok k zmluve, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby v lehote viazanosti 24 mesiacov a že Slovak Telekom, a.s. ako podnik uzavrel so žalovaným podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov dňa 18.11.2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Relax 100 a dňa 18.11.2011 dodatok k zmluve, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón Sony Ericson X8 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval podnik žalovanému plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaný faktúry do dnešného dňa neuhradil; vzhľadom na to, že žalovaný svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Nakoľko Slovak Telekom, a.s. a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok z 20.11.2013, predmetné pohľadávky vyplývajúce z vystavených faktúr č. 7200290079, č. 7201472780 a č. 7212506696 sa stali vlastníctvom žalobcu. Keďže žalovaný zmluvu na program služieb Relax 60+ (120) porušil tým, že faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol mu na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu. Keďže žalovaný zmluvu na program služieb Relax 100 porušil tým, že faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol mu na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu. Okrem týchto nárokov si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Z pripojenej Zmluvy o pripojení z 08.11.2011 a z Dodatku k zmluve vyplýva, že predmetnú zmluvu uzatvorili žalovaný ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ a Slovak Telekom, a.s. ako podnik dňa 08.11.2011 v písomnej podobe, ktorá tým istým dňom bola doplnená písomným dodatkom, predmetom ktorých bolo dojednanie záväzku podniku poskytovať žalovanému verejné elektronické komunikačné služby k programu služieb Relax 60+ (120) pre telefónne číslo 911908791, aktivácia služieb v zmluve a v dodatku bližšie špecifikovaných, záväzku žalobcu poskytovať vo vzťahu k SIM karte program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,90 EUR s DPH do uplynutia doby viazanosti 24 mesiacov, dojednanie zmluvnej pokuty 47,80 Eur, záväzku účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti za ďalších podmienok v zmluve, dodatku a všeobecných podmienkach bližšie vyšpecifikovaných s tým, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú tiež Všeobecné zmluvné podmienky, tiež Cenník.

Z bodu 1. Dodatku zmluvy vyplýva: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky ...“.

Z bodu 1. písm. b) Dodatku vyplýva: „Predmetom tohto dodatku je záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), platným Cenníkom služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „Cenník“) a týmto dodatkom a záväzok účastníka zaplatiť podniku administratívny poplatok v súlade s Cenníkom za vykonanie administratívnych alebo technických zmien v systémoch podniku v súvislosti s uzavretím tohto dodatku v zmluve o pripojení (ďalej len „administratívny poplatok“), pričom administratívny poplatok bude účastníkovi vyúčtovaný v prvej faktúre za služby vystavenej podnikom a doručenej účastníkovi po podpise tohto dodatku k zmluve o pripojení, ak sa účastník s podnikom nedohodne inak; účastník nie je povinný zaplatiť podniku administratívny poplatok, ak sa uzatvára dodatok (i) súčasne s aktiváciou novej SIM karty, kedy sa účtuje príslušný aktivačný poplatok, (ii) pri prechode zo služby Easy na niektorý z mesačných programov, kedy sa účtuje poplatok za prechod v súlade s Cenníkom.“

Z bodu 3. Dodatku vyplýva: „Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku nepožiadá o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom, ako má minimálny program služieb uvedený v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.“

Podľa bodu 3.6 všeobecných podmienok vyplýva: „Účastník sa zaväzuje, že SIM kartu spoločnosti ST:

- a) nebude využívať ani neumožní jej využívanie na poskytovanie, resp. na sprostredkovanie poskytovania služieb tretím osobám; v prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný nahradiť spoločnosti ST škodu v celom rozsahu, ktorá jej vznikla porušením tejto povinnosti;
- b) bude využívať výlučne v MT, ktorý nebude inštalovaný v zariadení pripojenom na inú sieť elektronickej komunikácie ako je VMTS spoločnosti ST;
- c) nebude inštalované zariadenie umožňujúcom prepojenie VMTS spoločnosti ST s inou sieťou elektronickej komunikácie (napr. v GSM bráne) za účelom prepojenia týchto sietí alebo za účelom ukončovania prevádzky elektronickej komunikácie smerovanej z inej (vrátane neverejnej) siete elektronickej komunikácie vo VMTS spoločnosti ST, bez predchádzajúcej písomnej dohody so spoločnosťou ST.“

Z bodu 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok vyplýva: „Okrem ďalších povinností uvedených vo Všeobecných podmienkach je účastník povinný najmä:

- a) používať služby iba podľa Zákona, Zmluvy a Všeobecných podmienok, prípadne pokynov a návodov spoločnosti ST a pritom dodržiavať princípy dobrých mravov a verejného poriadku,
- b) uhrádzať cenu za využívanie Služieb v súlade so Zmluvou a s platným Cenníkom,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných právnych predpisov, ...“

Z pripojenej Zmluvy o pripojení z 18.11.2011 a z Dodatku k zmluve vyplýva, že predmetnú zmluvu uzatvorili žalovaný ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ a Slovak Telekom, a.s. ako podnik dňa 18.11.2011 v písomnej podobe, ktorá tým istým dňom bola doplnená písomným dodatkom, predmetom ktorých bolo dojednanie záväzku podniku poskytovať žalovanému verejné elektronické komunikačné služby k programu služieb Relax 100 pre telefónne číslo 911328978, aktivácia služieb v zmluve a v dodatku bližšie špecifikovaných, záväzku žalobcu poskytovať vo vzťahu k SIM karte program služieb Relax 100, záväzku podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu Sony Ericson X8 za kúpnu cenu 1 euro, dojednanie doby viazanosti 24 mesiacov, dojednanie zmluvnej pokuty 248,95 Eur a záväzku účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti za ďalších podmienok v zmluve, dodatku a všeobecných podmienkach bližšie vyšpecifikovaných s tým, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú tiež Všeobecné zmluvné podmienky, tiež Cenník.

Z bodu 4. Dodatku zmluvy vyplýva: „V prípade porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. “

Z bodu 1. písm. b) Dodatku vyplýva: „Predmetom tohto dodatku je záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), platným Cenníkom služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „Cenník“) a týmto dodatkom a záväzok účastníka zaplatiť podniku administratívny poplatok v súlade s Cenníkom za vykonanie administratívnych alebo technických zmien v systémoch podniku v súvislosti s uzavretím tohto dodatku v zmluve o pripojení (ďalej len „administratívny poplatok“), pričom administratívny poplatok bude účastníkovi vyúčtovaný v prvej faktúre za služby vystavenej podnikom a doručenej účastníkovi po podpise tohto dodatku k zmluve o pripojení, ak sa účastník s podnikom nedohodne inak; účastník nie je povinný zaplatiť podniku administratívny poplatok, ak sa uzatvára dodatok (i) súčasne s aktiváciou novej SIM karty, kedy sa účtuje príslušný aktivačný poplatok, (ii) pri prechode zo služby Easy na niektorý z mesačných programov, kedy sa účtuje poplatok za prechod v súlade s Cenníkom.“

Z bodu 2. dodatku zmluvy vyplýva, že účastník sa zaviazal po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, že nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy

o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane podniku. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že (i) počas doby viazanosti nemôže požiadať vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto dodatku o aktiváciu alebo o zmenu aktivovaného programu služieb na program služieb i taríff, okrem prípadu, ak sa jedná o zmenu už aktivovaného programu služieb i taríff a za splnenia podmienok stanovených podnikom (ii) počas doby viazanosti nemôže požiadať vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto dodatku o aktiváciu alebo o zmenu aktivovaného programu služieb na program služieb Podľa seba, okrem prípadu, ak sa jedná o zmenu už aktivovaného programu služieb Podľa seba a za splnenia podmienok stanovených podnikom. Podnik a účastník sa dohodli, že za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky podľa tohto bodu dodatku sa považuje aj žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v záhlaví tohto dodatku od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. k inému podniku poskytujúcemu verejnú mobilnú telefónnu službu v Slovenskej republike. ...

Podľa bodu 3. dodatku zmluvy vyplýva, že účastník berie na vedomie, že podnikom poskytnutá výška zľavy z kúpnej ceny MT je odlišná v závislosti od zvoleného programu služieb. Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku nepožiadá o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom, ako má minimálny program služieb uvedený v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Podľa bodu 3.6 všeobecných podmienok vyplýva: „Účastník sa zaväzuje, že SIM kartu spoločnosti ST: d) nebude využívať ani neumožní jej využívanie na poskytovanie, resp. na sprostredkovanie poskytovania služieb tretím osobám; v prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný nahradiť spoločnosti ST škodu v celom rozsahu, ktorá jej vznikla porušením tejto povinnosti; e) bude využívať výlučne v MT, ktorý nebude inštalovaný v zariadení pripojenom na inú sieť elektronickej komunikácie ako je VMTS spoločnosti ST; f) nebude inštalované zariadenie umožňujúcom prepojenie VMTS spoločnosti ST s inou sieťou elektronickej komunikácie (napr. v GSM bráne) za účelom prepojenia týchto sietí alebo za účelom ukončovania prevádzky elektronickej komunikácie smerovanej z inej (vrátane neverejnej) siete elektronickej komunikácie vo VMTS spoločnosti ST, bez predchádzajúcej písomnej dohody so spoločnosťou ST.“

Z bodu 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok vyplýva: „Okrem ďalších povinností uvedených vo Všeobecných podmienkach je účastník povinný najmä:

d) používať služby iba podľa Zákona, Zmluvy a Všeobecných podmienok, prípadne pokynov a návodov spoločnosti ST a pritom dodržiavať princípy dobrých mravov a verejného poriadku,  
e) uhrádzať cenu za využívanie Služieb v súlade so Zmluvou a s platným Cenníkom,  
f) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných právnych predpisov, ...“

Z článku 7 bod 7.3 VOP vyplýva, že cenu služieb vyúčtuje spoločnosť ST účastníkovi faktúrou, ak nie je dohodnuté inak.

Z listinného dokladu - faktúra č. 7200290079 vyplýva, že predmetnou faktúrou Slovak Telekom, a.s. vystavil žalovanému sumu na úhradu vo výške 21,56 EUR ako mesačné poplatky a hlasové služby s dátumom splatnosti 25.01.2012, pokiaľ ide o fakturačné obdobie 09.12.2011 až 07.01.2012.

Z listinného dokladu - faktúra č. 7201472780 vyplýva, že predmetnou faktúrou Slovak Telekom, a.s. vystavil žalovanému sumu na úhradu vo výške 54,97 EUR ako mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a služby (33 EUR) so splatnosťou 25.02.2012 za fakturačné obdobie od 08.01.2012 do 07.02.2012. Z prehľadu poplatkov a prevádzky predmetnej faktúry vyplýva, že pod položkou iné poplatky a služby sú uvedené suma 16,50 EUR za „Porušenie služby- neplatenie“ a suma 16,50 EUR za „Obmedzenie služby- neplatenie“, t.j. spolu 33 EUR.

Z listinného dokladu - faktúra č. 7212506696 vyplýva, že predmetnou faktúrou Slovak Telekom, a.s. vystavil žalovanému sumu na úhradu vo výške 296,75 EUR ako zmluvná pokuta so splatnosťou 25.12.2012.

Právny zástupca žalobcu v písomnom podaní zo dňa 11.01.2016 uviedol, že žalovaný porušil bod 1 písm. b) dodatku k zmluve o pripojení program Relax 60 a zároveň článok 5 bod 5.2 písm. b) Všeobecných obchodných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté služby riadne a včas, v dôsledku čoho vzniklo podniku právo v zmysle bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení vyfakturovať odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 47,80 EUR. Zmluvnou pokutou bola zabezpečená suma 285 EUR, ktorá predstavuje zľavnený mesačný poplatok za program Relax 60 vo výške 11,90 EUR počas lehoty viazanosti 24 mesiacov, pričom nezľavnená cena mesačného poplatku predstavuje sumu 14,70 EUR. Žalovanému bola mesačne poskytnutá zľava 2,80 EUR, to je spolu 67,20 EUR počas lehoty viazanosti 24 mesiacov a je zjavné, že poskytnutá zľava je vyššia ako výška samotnej uplatňovanej zmluvnej pokuty. Ďalej žalovaný porušil bod 1 písm. b) dodatku k zmluve o pripojení program Relax 100 a zároveň článok 5 bod 5.2 písm. b) Všeobecných obchodných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté služby riadne a včas, v dôsledku čoho vzniklo podniku právo v zmysle bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení vyfakturovať žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 248,95 EUR. Zmluvnou pokutou bola zabezpečená suma 791,64 EUR, ktorá predstavuje mesačný poplatok za program Relax 100 vo výške 23,86 EUR počas lehoty viazanosti 24 mesiacov a nezľavnenú hodnotu mobilného telefónu Sony Ericson X8 vo výške 219 EUR, ktorý bol žalovanému poskytnutý za zľavnenú cenu 1 euro. Nedodržaním lehoty viazanosti 24 mesiacov sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za poskytnuté služby, keďže poskytovateľ služby vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovaným za predpokladu určitého očakávaného hospodárskeho výsledku, čo plne korešponduje s obsahom jeho podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal za to, že zmluvné pokuty sú primerané a na ich uplatnení trval v celom rozsahu. Zároveň oznámil, že prehľady poplatkov a prevádzky k faktúre č. 7200290079 a č. 7201472780 preukazujú skutočnosť, že tieto faktúry sa týkajú zmluvného vzťahu na program Relax 100.

Podľa ust. § 1 ods. 1 písm. a) písm. d) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a predpisov, tento zákon upravuje  
a) podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb,  
d) práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a) cit. zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b) cit. zákona, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 43 ods. 13 cit. zákona, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa článku 6 bod 1 Smernica Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení neskorších zmien a predpisov, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení neskorších zmien a predpisov, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších zmien a predpisov, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 153 ods. 3, ods. 4 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Vyhl. č. 87/1995 Z. z. v znení do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

1. Z prevedeného dokazovania má súd preukázané, že Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 08.11.2011 Zmluvu o pripojení, ktorá bola tým istým dňom zmenená dodatkom, na základe čoho medzi nimi vznikol záväzkový vzťah, predmetom ktorého bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb pri dojednanom programe Relax 60, dojednanej dobe viazanosti 24 mesiacov a dojednanej zmluvnej pokute 47,80 EUR, za podmienok v zmluve, dodatku a VOP bližšie stanovených.

2. Z prevedeného dokazovania má súd preukázané, že Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 18.11.2011 Zmluvu o pripojení, ktorá bola tým istým dňom zmenená dodatkom, na základe čoho medzi nimi vznikol záväzkový vzťah, predmetom ktorého bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb pri dojednanom programe Relax 100, dojednanej dobe viazanosti 24 mesiacov a dojednanej zmluvnej pokute 248,95 EUR, za podmienok v zmluve, dodatku a VOP bližšie stanovených.

V oboch prípadoch ide o spotrebiteľské zmluvy, z ktorých žalobca si uplatňuje predmetné nároky s poukazom na to, že tieto boli z pôvodného poskytovateľa služieb postúpené na jeho subjekt na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 20.11.2013.

3. Z prevedeného dokazovania má súd preukázané, že žalovaný v súvislosti so záväzkovým vzťahom založeným zmluvou z 18.11.2011 nezaplatil za poskytnuté služby cenu na základe vystavených faktúr č. 7200290079 a č. 7201472780, a to v lehotách splatnosti stanovených v týchto faktúrach, spolu vo výške 76,53 EUR do dnešného dňa, na základe čoho súd žalovaného zaviazal na úhradu tejto dlžnej čiastky, tiež úroku z omeškania z jednotlivých dlžných čiastok v jeho zákonnej výške odo dňa ich splatnosti do zaplataenia, čím súd vyhovel žalobe v tejto časti.

4. Z prevedeného dokazovania má súd ďalej preukázané, že zvyšná časť žalovanej čiastky predstavuje žalobcom uplatnenú zmluvnú pokutu spolu vo výške 296,75 EUR, ktorá pozostáva jednak zo zmluvnej pokuty vo výške 47,80 EUR v súvislosti so zmluvným záväzkom založeným dňa 08.11.2011 a jednak zo zmluvnej pokuty vo výške 248,95 EUR v súvislosti so záväzkom založeným dňa 18.11.2011.

V prípade zmluvnej pokuty 47,80 EUR je nepochybné, že predmetná zmluvná pokuta sa vzťahuje výlučne k zmluve z 08.11.2011 (a jej dodatku), t.j. k programu služieb Relax 60. Podľa názoru súdu, vo vzťahu k tejto uplatnenej zmluvnej pokute žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno. Nie je pochybným, že súčasťou žaloby sú tiež nezaplatené ceny služieb, ktoré sa týkajú zmluvného vzťahu odlišného od predmetného zmluvného vzťahu, pretože ide o nezaplatené faktúry č. 7200290079 a č. 7201472780 týkajúce sa poskytnutého programu služieb Relax 100, vo vzťahu ku ktorému bola uzatvorená zmluva dňa 18.11.2011 s dojednanou zmluvnou pokutou 248,95 EUR. Z uvedeného vyplýva, že žalobca v konaní vo vzťahu k tejto zmluvnej pokute iba všeobecným spôsobom odôvodňuje oprávnenosť zmluvnej pokuty tým, že žalovaný z tohto vzťahu riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby bez akejkoľvek bližšej špecifikácie, resp. bez doloženia konkrétnych dlžných faktúr, z ktorých by bolo možné porušenie tejto povinnosti žalovaného vyvodiť, a následne posúdiť odôvodnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty, na základe čoho súd nemá preukázané, že žalobcovi právo na vyúčtovanie tejto zmluvnej pokuty vzniklo. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v časti o zaplataenie istiny 47,80 EUR a k nej účtované príslušenstvo zamietol ako nedôvodné.

V prípade zmluvnej pokuty 248,95 EUR je nepochybné, že predmetná zmluvná pokuta sa vzťahuje k zmluve z 18.11.2011 (a jej dodatku), t.j. k programu služieb Relax 100, ktorého sa týkajú nezaplatené faktúry č. 7201472780 a č. 7200290079. V tejto časti nároku sa preto súd v ďalšom zamerá posúdením uplatnenej zmluvnej pokuty z hľadiska jej prijateľnosti ako zmluvnej podmienky dojednanej v spotrebiteľskej zmluve. K predmetnému posúdeniu súd uvádza nasledovné:

Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za

rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetná zmluva o pripojení a jej dodatok spĺňa všetky znaky spotrebiteľskej zmluvy, preto ktorú platí zvýšená ochrana z hľadiska súdneho prieskumu a z hľadiska súdnej ochrany. Dodávateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu nijak ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť. Predovšetkým súd poukazuje na tú skutočnosť, že dodávateľ žiada od spotrebiteľov zaplatiť zmluvnú pokutu v nezmenenej výške jednak bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti, jednak bez ohľadu na to, o ktoré konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti ide, príp. v akom rozsahu došlo k porušeniu povinnosti. Reálne teda môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie si uplatní rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých dodávateľ dojednáva zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, tak poškodzujú spotrebiteľa. Navyše pokiaľ dôvodom pre účtovanie zmluvnej pokuty v tomto prípade má byť porušenie povinnosti žalovaného riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby, prijateľnosť tejto zmluvnej pokuty treba posudzovať tiež v súvislosti a v kontexte s vyfakturovanými inými poplatkami a službami, ktoré boli žalovanému pre neplatenie účtované, tak ako to konkrétne vyplýva z dlžnej faktúry č. 7201472780, z ktorej prehľadu poplatkov a prevádzky faktúry v položke „Iné poplatky a služby“ vyplývajú účtované sumy 16,50 EUR za prerušenie služby - neplatenie a účtovaná suma 16,50 EUR za obmedzenie služby - neplatenie, čo spolu predstavuje účtovanú sumu 33 EUR, ktorú by žalovaný mal zaplatiť súčasne popri účtovanej zmluvnej pokute 249,95 EUR. Z prehľadu poplatkov a prevádzky predmetnej faktúry nepochybne vyplýva, že už účtovaná suma spolu 33 EUR je akousi sankciou za predmetné porušenie zmluvných povinností žalovaného - za neplatenie a súčasne za toto isté porušenie by mala žalobcovi prináležať zmluvná pokuta ako sankcia za v tomto prípade totožné porušenie zmluvných povinností žalovaného. Uvedené odôvodňuje záver o tom, že dojednaná zmluvná pokuta sa súdu javí ako zmluvné dojednanie, ktoré predstavuje medzi zmluvnými stranami značnú nerovnováhu. Z tohto dôvodu súd vyhodnotil dojednanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú, teda neplatnú, čo súčasne vyslovil svojim výrokom tiež vo výrokovej časti predmetného rozsudku v súlade s ust. § 153 O.s.p., na základe čoho súd žalobu zamietol tiež v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 249,95 EUR a príslušenstva k nej.

Záverom súd iba poznamenáva, že znenie Dodatku bodu 4 k predmetnej zmluve o pripojení obsahuje totožné znenie zmluvnej podmienky, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 13.07.2012 č. k. 13C/124/2012-66 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 19.06.2013 č. k. 6Co/203/2012 vyhlásená za neprijateľnú.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že žalovaný, ktorého úspech prevyšuje jeho neúspech by mal právo na náhradu trov konania; z dôvodu absencie takéhoto návrhu súd o jeho náhrade trov konania nerozhodol a súčasne z tohto dôvodu žalobca, ktorého neúspech prevyšuje jeho úspech, nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).