

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 16C/315/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314210044  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1314210044.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti odporkyňi: O. E., r.č. XXXXXX/XXXX, nap. bytom Č.F. P. XXX/XX, V., zastúpenej opatrovníčkou Y. F., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie istiny 4 961,62 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 4.961,62 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 10.04.2014 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 297,50 euro za zaplatený súdny poplatok, všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšnej časti uplatnených úrokov a poplatkov **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 29.04.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny v sume 4 961,32 eura, úrokov v sume 359,62 eura, sankčných poplatkov v sume 26,26 eura, úroku výške 15,90 % ročne zo sumy 4 961,62 eura od 28.04.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne z istiny a úrokov od 10.04.2014 do zaplatenia a poplatkov za upomienky v sume 60,- eur a náhradu trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že dňa 13.09.2012 navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili úverovú zmluvu č. 5295, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyňi peňažné prostriedky vo výške 5 400,- eur na odporcom určený účet č. 9443251002/5600. Poskytnutý úver a úroky s príslušenstvom sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach, pričom celý úver bola povinná splatiť do 16.09.2022. Odporkyňa po vyčerpaní úveru porušila svoje zmluvné povinnosti a preto bola listom zo dňa 18.03.2014 vyzvaná na predčasné splatenie úveru v lehote do 09.04.2014. Pohľadávka navrhovateľa predstavuje sumu 5 407,50 eura a pozostáva z nezaplatenej istiny úveru v sume 4 961,62 eura, úrokov v sume 359,62 eura, sankčných poplatkov v sume 26,26 eura a poplatkov za upomienky v sume 60,- eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 39Ro 926/2014-15 zo dňa 21.12.2014, ktorý sa však nepodarilo odporkyňi doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením č.k. 39Ro 926/2014-24 zo dňa 23.02.2015 zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Súd prostredníctvom Registra obyvateľov SR, príslušného OO PZ SR, Sociálnej poisťovne a zamestnávateľa odporkyne zisťoval pobyt odporkyne, avšak s negatívnym výsledkom a preto jej uznesením č.k. 16C 315/2015-30 zo dňa 16.06.2015 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku Y. F., pracovníčku Okresného súdu Bratislava I.

Podľa § 115 ods. 1 O.s.p. ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd nariadil na deň 23.02.2016 pojednávanie, na ktoré mali účastníci konania doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Nakoľko sa opatrovníčka odporkyne bez ospravedlnenia na pojednávanie nedostavila a navrhovateľ súhlasil, aby súd konal bez jeho prítomnosti, súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával neprítomnosti oboch účastníkov konania.

Podľa § 118 ods. 4 O.s.p. ak sa pojednávanie neodrokuje, pred jeho skončením súd vyzve účastníkov, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu i k právnej stránke veci. Na záver súd uznesením vyhlási dokazovanie za skončené.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie ( § 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Súd vykonal listinnými dôkazmi, a to: úverovou zmluvou zo dňa 13.09.2012, výzvou zo dňa 18.03.2014 na predčasné splatenie úveru, výpisom z hlavnej knihy navrhovateľa zo dňa 11.04.2014, výpisom z osobného účtu odporkyne za mesiac 09/2012, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a zistil skutkový stav veci, preukázaný vykonaním týchto dôkazov.

Navrhovateľ ako právnická osoba - podnikateľ, podnikajúci v oblasti poskytovania úverov a odporkyňa ako fyzická osoba uzatvorili dňa 13.09.2012 zmluvu o úvere (ďalej už len „zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporkyňi peňažné prostriedky formou splátkového úveru za podmienok uvedených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach navrhovateľa, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy a záväzok odporkyne riadne a včas splácať úver, platiť poplatky súvisiace s úverom uvedené v zmluve, všeobecných obchodných podmienkach a sadzobníku.

Zo zmluvy ďalej vyplývalo, že:

- výška úveru predstavovala sumu 5 400,- eur;
- druh úveru bola „pôžička“, resp. bezúčelový úver poskytnutý navrhovateľom na splatenie záväzkov odporkyne;
- úrok bol fixný a vo výške 15,90 % ročne;
- poplatok za správu úverového účtu predstavoval sumu 1,99 eura mesačne;
- výška splátky predstavovala sumu 90,97 eura;
- termín prvej splátky bol dohodnutý k 15.10.2012 a konečná splatnosť k 16.09.2022;
- počet splátok bol 120, vždy k 15. dňu v mesiaci;
- RPMN predstavovala hodnotu 18,06 %;
- priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy predstavovala hodnotu 19,59 %;
- celková čiastka splatená odporkyňou predstavovala sumu 11 155,20 eura;
- navrhovateľ a odporkyňa sa dohodli, že peňažné prostriedky z úveru navrhovateľ poukáže na odporkyňou určený účet;
- odporkyňa uzatvorila zmluvu na vlastný účet a zaviazala sa, že prostriedky, ktoré bude používať na zaplatenie pohľadávok navrhovateľa podľa zmluvy, budú jej vlastníctvom;

- ak odporkyňa poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci zo zmluvy, mohol navrhovateľ žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach;
- navrhovateľ má právo na úrok z omeškania vo výške 8 % ročne.

Zo zmluvy nevyplýval údaj o výške, počte a termínoch splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, keďže v zmluve údaj o splátke úveru nekonkretizoval, aká časť z plátky pripadá na istinu, aká na úroky, prípadne iné poplatky.

Odporkyňa dňa 13.09.2012 vyčerpala celý výšku navrhovateľom poskytnutého úveru.

Navrhovateľ listom zo dňa 18.03.2014 vyzval odporkyňu na predčasné splatenie úveru v sume 5 425,19 eura a to v lehote do 09.04.2014.

Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka podnikateľom podľa tohto zákona je soba zapísaná v obchodnom registri.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012“) právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Na základe zisteného skutkového stavu považoval súd za nesporné, že navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili v písomnej forme dňa 13.09.2012 zmluvu, ktorej obsah dohodnutý stranami zahŕňal podstatné časti zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka predstavuje absolútny obchodnoprávny vzťah, ktorý sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravuje ustanoveniami tretej časti Obchodného zákonníka, s výnimkou tých práv a povinností, ktoré Obchodný zákonník neupravuje a na ktorých úpravu sa podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka (napr. právna úprava spotrebiteľských zmlúv).

Vzhľadom na povahu zmluvných strán pri uzatváraní zmluvy, keďže navrhovateľ vystupoval ako podnikateľ podľa § 2 dos. 2 písm. a) Obchodného zákonníka, podnikajúci v oblasti poskytovania úverov, čím spĺňal charakteristiku dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, išlo podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa okrem toho aplikoval aj osobitný zákon č. 129/2010 Z.z. platný v čase uzatvorenia zmluvy.

Súd ako orgán rozhodujúci o nárokoch vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi a aj preto súd skúmal, či nenastali dôsledky porušenia povinností navrhovateľa podľa § 11 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z.

Jednou z povinností, ktorú je navrhovateľ povinný dodržať je, že ním predložená zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona č. 129/2010 Z.z., pričom absencia niektorej z nich má za dôsledok bezpoplatkovosť a bezúročnosť ním poskytnutého úveru. Jednou z takýchto náležitostí je podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. údaj o výške, počte a termínoch splátky istiny, úrokov a iných poplatkov. To znamená, že zmluva musela obsahovať informácie o tom, koľko odporkyňa pri každej splátke zaplatí na istinu úveru, na úroky, prípadne ďalšie poplatky dohodnuté v zmluve. Zo zmluvy však takýto údaj nevyplýval, keďže navrhovateľ poskytol odporkyňi len údaj o celkovej mesačnej splátke, ktorá nekonkretizovala výšku splátky istiny

úveru, úrokov, prípadne iných poplatkov a preto mal súd za to, že navrhovateľom poskytnutý úver treba považovať podľa § 11 ods. 1 písm. a) za bezúročný a bez poplatkov, na základe čoho sa navrhovateľ mohol úspešne domáhať len vrátenia istiny úveru a úrokov z omeškania z dlžnej istiny úveru a preto súd jeho nároky na zaplatenie úroku v sume 359,62 eura, sankčných poplatkov v sume 26,26 eura, úroku vo výške 15,90 % ročne z nezaplatennej istiny považoval od 28.04.2014 do zaplatenia považoval za nedôvodný.

K nároku navrhovateľa na poplatky za upomienky súd uvádza, že navrhovateľ podľa § 120 ods. 1 O.s.p. ani len nepreukázal, že nejaké upomienky odporkyňi zasielal. Ide totiž o nárok predstavujúci náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktorý spravidla predstavuje trovy (výdavky) vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky a to hlavne v predsúdnom štádiu (napr. zaobstaranie znaleckého posudku objasňujúceho vznik a výšku škody, cestovné náklady a iné obdobné náklady, ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky). Ide o hmotnoprávny nárok, ktorého dôvodnosť, výšku a aj účelnosť musí navrhovateľ v zmysle § 120 ods. 1 O.s.p. preukázať, čo sa však v tomto prípade nestalo.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, prihliadnuc na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. a nepreukázania dôvodnosti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (poplatok za upomienky) podľa § 120 ods. 1 O.s.p., súd považoval návrh navrhovateľa na začatie konania dôvodný len v časti vrátenia nezaplatennej časti istiny úveru v sume 4 961,62 eura a v ostatnej časti návrh navrhovateľa na začatie konania ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 369 ods. 1 prvá a druhá veta Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Nakoľko navrhovateľ a odporkyňa mali úrok z omeškania dohodnutý, navrhovateľovi omeškaním odporkyne s platením súdom priznanej sumy vznikol nárok na úroky z omeškania vo výške 8 % ročne. Vzhľadom na to súd priznal navrhovateľovi právo na úroky z omeškania vo výške 8 % z nezaplatennej istiny úveru od 10.04.2014 (t.j. deň po uplynutí lehoty na zaplatenie zosplatneného úveru) až do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti, keďže v časti celej istiny úveru považoval súd jeho nárok na dôvodný, súd mu podľa § 142 ods. 3 O.s.p. priznal plnú náhradu trov konania v sume 297,50 eura za súdny poplatok za návrh na začatie konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní na Okresný súd Bratislava III v 3 vyhotoveniach, o ktorom rozhodne Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 O.s.p./

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.