

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5To/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010210
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7815010210.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.februára 2016, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Lenky Salokovej, v trestnej veci obžalovaného M. Q. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného, obhajcu obžalovaného, odvolanie opatrovníka proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3 T/78/2015 zo dňa 14.8.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného ml. M. Q. a obhajcu ml. obžalovaného JUDr. Y. N..

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie opatrovníka ml. obžalovaného V. Q..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Rožňava bol obžalovaný ml. M. Q. uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/,b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

že po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným mladistvým W. N. v presne nezistený deň v mesiaci december 2014 v obci Rejdová, okres Rožňava, cez neuzamknutú bránu vošli do oploteného dvora rodinného domu č. 42, kde vnikli do priestorov rodinného domu tak, že vypáčili vchodové dvere do rodinného domu, ako aj dvere vedúce do kuchyne, odkiaľ odcudzili 3 litrové fľaše vodky, 4 l bieleho vína a 2 ks sekier, čím pre majiteľa V. N. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške najmenej 80,33 € a poškodením dverí škodu vo výške najmenej 32,- €.

Za spáchanie vyššie uvedeného skutku bol obžalovanému M. Q. uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa § 194 ods.2, § 36 písm.l/, písm.n/, § 37 písm.h/, písm.m/, Trestného zák. § 117 ods.1,2, § 38 ods.2, Tr.zák. , § 42 ods.1 Tr.zák. vo výmere 6 /šesť / mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods.4 Tr. zákona bol obžalovaný mladistvý pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 ods.2. Tr. zákona bol obžalovanému zrušený výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn.3T 16/2015 zo dňa 13.3.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku bezprostredne po jeho vyhlásení zahlásil odvolanie obžalovaný mladistvý čo do výroku o treste, obhajca zahlásil odvolanie. Opatrovník obžalovaného V. Q. sa vzdal práva podať odvolanie. Dodatočne, po skončení hlavného pojednávania sa opatrovník obžalovaného V. Q. dostavil a uviedol, že predsa len zahlasuje odvolanie čo do výroku o treste.

V písomných dôvodoch odvolania obhajca obžalovaného uviedol, že okresný súd nevyhodnotil vôbec, alebo nedostatočným spôsobom poľahčujúce okolnosti a uložil neprimerane prísny trest, poukázal pri tom na to, že obžalovaný sa priznal k trestnej činnosti a túto oľutoval. Okrem toho obhajca obžalovaného namietal, že okrem priznania mladistvého nie je žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval vinu obžalovaného a navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a upustil od uloženia súhrnného trestu alebo uložil súhrnný trest s primeraným odkladom na skúšobnú dobu, alebo aby rozsudok zrušil a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa 371 ods.1 Tr. por. a zistil nasledovné:

Z predloženého trestného spisu odvolací súd zistil, že na hlavnom pojednávaní boli vykonané okresným súdom dôkazy v rozsahu potrebnom pre objasnenie veci a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Obžalovaný mladistvý M. Q. na hlavnom pojednávaní dňa 14.8.2015 výslovne prehlásil, že je vinný zo skutku kladeného mu za vinu v obžalobe, vyjadril sa, že všetky jemu kladené otázky pochopil a odpovedal na nich kladne, preto súd po súhlasnom vyjadrení prokurátora, obhajcu obžalovaného, zástupkyne úradu práce sociálnych vecí a rodiny a opatrovník obžalovaného prijal vyhlásenie o vine obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že v zmysle ustanovenia § 257 ods.5 Tr. zákona súdom prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm.c), sa odvolací súd nezaoberal dôvodmi odvolania obhajcu týkajúcimi sa viny obžalovaného, ale preskúmať iba druh a výmeru trestu, ktorý bol obžalovanému uložený.

Z pripojených spisov vyplýva, že obžalovaný M. Q. bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný.

Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T 16/15 zo dňa 13.3.2015 za spáchanie prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.4.2015.

Vo vzťahu k výroku o treste obžalovaného odvolací súd zistil, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému spĺňa všetky zásady ukladania trestov uvedené v § 34 Tr. zákona. a s prvostupňovým rozhodnutím sa stotožňuje.

Správne Okresný súd ako poľahčujúce okolnosti vzal do úvahy skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval a taktiež to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Obžalovaný sa dopustil teraz posudzovanej trestnej činnosti v mesiaci december 2014, teda pred tým, než bol Okresným súdom Rožňava dňa 13.3.2015 pod sp.zn. 3T 16/15 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Prvostupňový súd v súlade so zákonom uložil súhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 42 ods.1 Tr. zákona a v takomto prípade sa trestná činnosť obžalovaného spáchaná v súbehu posudzuje spoločne. Preto správne aplikoval Okresný súd priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm.h), Tr.zákona, teda že odsúdený spáchal viac trestných činov, a s poukazom na register trestov obžalovaného mu priťažilo i to, že bol v minulosti opakovane súdom odsúdený.

Vzhľadom k uvedenému okresný súd postupoval podľa § 38 ods.2 Tr.zákona a pri dvoch poľahčujúcich a dvoch priťažujúcich okolnostiach vychádzal zo zákonom stanovenej trestnej sadzby zníženej o polovicu podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona, čo je v tomto konkrétnom prípade 6 mesiacov až 2,5 roka.

Zo správ týkajúcich sa osoby obžalovaného mladistvého vyplýva, že jeho rodičia vykonávajú trest odňatia slobody, preto bol mladistvý dočasne zverený do náhradne osobnej starostlivosti V. Q.. Obžalovaný patrí v škole medzi slabšie prospievajúcich žiakov, pokyny vyučujúcich podľa možnosti

plní, jeho rodinné prostredie je nevyhovujúce, rodičia sa o výsledky nezaujímajú a spolupráca s nimi je problémová. V obci sa obžalovaný už viackrát dopustil krádeží, neustále vyvoláva konflikty medzi občanmi obce.

Vzhľadom k uvedenému rodinné prostredie nedáva záruku, že bude na obžalovaného kladne vplývať. Obžalovaný vyrastá vo viacpočetnej rodine, v málo podnetnom prostredí, rodičia umožňujú mladistvému vynechávať školskú dochádzku, navyše sami páchajú trestnú činnosť. Obžalovanému boli doposiaľ ukladané podmienené tresty odňatia slobody, ktoré však zjavne nevedli k náprave a obžalovaný sa opakovanne v krátkom časovom slede dopúšťa druhovo rovnakej trestnej činnosti, možno teda skonštatovať, že podmienené tresty odňatia slobody nevedli k dosiahnutiu účelu trestu.

S poukazom na osobu obžalovaného a vyššie uvedené bol obžalovanému uložený zákonný a spravodlivý a primeraný trest, ktorý zohľadnil spôsob páchania trestnej činnosti a jej závažnosť, ale taktiež spôsob života obžalovaného a možnosť jeho prevýchovy, preto súd odvolanie obžalovaného a jeho obhajcu zamietol ako nedôvodné.

Opatrovník obžalovaného mladistvého V. Q. sa na hlavnom pojednávaní výslovne vyjadril, že sa vzdáva práva podať odvolanie.

Podľa §316 ods.1 Tr.poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, neoprávnenou osobou, alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd odvolanie opatrovníka mladistvého V. Q. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.