

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13Pc/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201147
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822201147.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, vo veci navrhovateľky/manželky: T. S., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., XXX, zast. BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., Jánoškova 1545, Dolný Kubín, IČO: 36 865 044, proti odporcovi/manželovi: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Manželstvo V. S., nar. XX.XX.XXXX a T. S., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté XX.XX.XXXX v S., zapísané v knihe manželstiev matričného obvodu S., vo zväzku X, ročník XXXX, strana X, por. č. X, r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 01.06.2022 navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom/manželom navrhovateľky. V návrhu uviedla, že s odporcom uzavreli manželstvo dňa 10.06.1995, z ktorého manželstva pochádzajú dve plnoleté deti. Manželstvo navrhovateľky bolo spočiatku harmonické a plnilo svoj účel, pričom zo začiatku medzi manželmi vznikali len menšie nedorozumenia, ktoré vždy vyriešili. Navrhovateľka poukázala na to, že prvý závažný problém v manželstve začala pociťovať približne pred štyrmi rokmi, kedy sa dozvedela o tom, že odporca má mimomanželský pomer. Túto situáciu sa s odporcom snažila vyriešiť, odporca svoj mimomanželský pomer priznal a následne ho aj ukončil. Následne sa však začali problémy v ich manželskom vzťahu prehĺbovať a vzájomne sa začali postupne odcudzovať. Odporca okrem mimomanželského pomeru, ktorý zapríčinil postupné odcudzovanie manželov, aj nadmerne požíval, a do dnešného dňa, aj nadmerne požíva alkoholické nápoje. Navrhovateľka sa tento závažný problém snažila so svojim manželom v priebehu rokov riešiť a pomôcť mu. Odporca si však problém s alkoholom odmieta priznať. Každá snaha o riešenie manželovho problému s alkoholom vyvolala medzi manželmi napätie a rozpory. Alkohol spôsobuje resp. vyvoláva u odporcu neslušné správanie, kedy je voči nej, ale aj voči synom vulgárny. Problémy odporcu s alkoholom nemali negatívny dopad len na navrhovateľku, ale aj na ich dvoch synov a ostatných rodinných príslušníkov. Odporca pritom s rodinou trávi málo voľného času. Ďalej uviedla, že dôvodom, ktorý zapríčinil trvalý rozvrat manželstva a prerušenie citovej väzby bol ďalší mimomanželský pomer odporcu, ktorý trvá od septembra roku 2021 do dnešného dňa. Navrhovateľka sa roky snažila o záchranu manželstva, avšak jej manžel túto snahu ani len neprejavil, o čom svedčí aj jeho druhý mimomanželský pomer, o ktorom sa navrhovateľka dozvedela. Navrhovateľka už viac nevedie s odporcom intímny život, pričom každý má v rodinnom dome svoju vlastnú miestnosť. V závere poukázala na to, že po tom, ako oznámila odporcovi, že sa chce rozviesť, tento sa začal k nej správať agresívne a vyhrážal sa jej. Odporca bol pritom agresívny aj na mladšieho syna K.a, ktorý s nimi žije v jednej domácnosti.

2. Odporca sa napriek výzve súdu v súdom stanovenej lehote písomne k návrhu nevyjadril.
3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.09.2022, na ktorom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú založené v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:
4. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného obvodu S., vo zväzku X., ročník XXXX, strana X, por. č. X a naďalej trvá. Z manželstva pochádzajú dve plnoleté deti.
5. Navrhovateľka na pojednávaní poukázala na to, že po svadbe bývali spolu s odporcom deväť rokov u jeho rodičov. Následne sa v roku 2004 presťahovali do rodinného domu, kedy začali vznikať medzi nimi problémy. Odporca nikdy nevedol klasický rodinný život, nemal záujem starať sa o domácnosť, ani o rodinu, pričom celý život pracuje v Českej republike na turnusy. Odporca začal vo väčšom množstve požívať alkoholické nápoje, čo malo vplyv na jeho správanie, nakoľko bol po ich požití agresívny. Spočiatku to boli len hádky, neskôr ju aj fyzicky napadol, nikdy však nenavštívila pohotovosť. Počas manželstva žiadala odporcu, aby absolvoval protialkoholické liečenie, zmenil prácu, on ju však vysmial. V máji prvýkrát podala na odporcu trestné oznámenie, pretože sa jej vyhrážal smrťou a veľmi sa bála. Bolo to z dôvodu, že navštívila manžela odporcovej priateľky. Navrhovateľka ďalej poukázala na to, že Okresný súd Námestovo vydal neodkladné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi vstup do rodinného domu, avšak napriek tomu ju odporca neustále kontaktuje a každú nedeľu prespáva v rodinnom dome. Domov pritom chodí opitý. S odporcom sa intímne nestýkajú od mája tohto roku, kedy zistila, že má mimomanželskú známosť. O tejto známosťi ju informoval mladší syn a z tohto dôvodu ho odporca neustále slovne napáda.
6. Odporca na pojednávaní uviedol, že s rozvodom manželstva nesúhlasí, pretože si myslí, že manželstvo môže fungovať aj naďalej. Žiadny mimomanželský vzťah pred štyrmi rokmi nemal, raz sa s touto ženou stretli, ale to sa len porozprávali, pričom k intímnemu styku medzi nimi nedošlo. Odporca však poukázal na to, že v máji tohto roka si našiel priateľku z A., s ktorou udržiaval aj intímny styk. V súčasnosti nemá nikoho. Pokiaľ ide o trestné oznámenie, ktoré podala navrhovateľka, je pravdou, že jej nadával a bol agresívnejší. Dôvodom jeho správania však bola skutočnosť, že navrhovateľka navštívila jeho priateľku v Bytči, kde sa rozprávala s jej manželom. Priateľka mu volala, že má strach, nakoľko jej manžel vlastní zbrane. On sa vtedy o priateľku bál a preto takto reagoval. Odporca poukázal na to, že manželka ho počas manželstva neustále rečami provokovala a ponižovala, čo sa nedalo vydržať a preto reagoval agresívne. Je pravdou, že manželku počas manželstva kopal, udieral a hodil do nej aj nožík, keď čistil zemiaky, pretože ho vyprovokovala. Čo sa týka alkoholu, tento nepožíva stále, nakoľko je cez týždeň v zahraničí na turnusoch, kde každý deň šoféruje. Alkohol požíva následne doma, keď je pri kamarátovi, ku ktorému chodím často. Ďalej odporca uviedol, že za to, že je agresívny voči synovi je jeho chyba, pretože syn za všetko môže. Keby sa mu nebol nabúral do telefónu, nikto by o ničom nevedel. K nariadenému neodkladnému opatreniu odporca uviedol, že v nedeľu prespáva v rodinnom dome, nakoľko mu navrhovateľka nepovedala, že tam nemôže byť. Keby mu to povedala, tak tam neprespáva. Odporca uviedol, že je ochotný kvôli požívaniu alkoholických nápojov navštíviť aj nejakú poradňu, nie však liečebňu. Podotkol, že počas manželstva chodili na výlety, pričom každý výlet dokázala manželka pokaziť. Tento rok napr. boli v Kvačianskej doline.
7. Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 3C/27/2022-12 zo dňa 16.06.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému (v tomto konaní odporcovi) uložil nevstupovať do rodinného domu so súp. č. XXX., postaveného na parcele registra „C“ č. XXX/XXX., nachádzajúci sa na adrese O. XXX a na pozemky parcelu registra „C“ č. XXX/XX a č. XXX/XXX, ktoré sa nachádzajú v k. ú. O. zapísaných na LV č. XXX (výrok I.), nepribližovať sa k žalobkyni (v tomto konaní navrhovateľke) na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi Slovenskej republiky (výrok II.) a nekontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami (výrok III.). Zároveň súd priznal žalobkyni náhradu trov konania vo výške 100% (výrok IV.). Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 16.06.2022 právoplatnosť dňa 10.08.2022.
8. V odôvodnení vyššie uvedeného uznesenia č. k. 3C/27/2022-12 zo dňa 16.06.2022 súd poukázal na to, že žalobkyňa osvedčila, že žalovaný sa voči nej dopustil násillia formou vyhrážania sa zabitím, pričom

z podania Obvodného oddelenia Policajného zboru Námestovo zo dňa 05.06.2022 vyplýva, že žalovaný bol dňa 04.06.2022 hliadkou PMJ PZ Žilina 5. čata vykázaný z uvedeného dôvodu zo spoločného obydlija, žalovaný konal pod vplyvom alkoholu a bol počas vyhrážania agresívny. Súd poukázal aj na podanie Intervenčného centra zo dňa 09.06.2022, z ktorého vyplýva, že žalobkyňa je klientkou poradne IC ŽENA V TIESNI, pričom centrum v rodine žalobkyni diagnostikovalo niekoľko rokov trvajúce násilie zo strany manžela, tak psychické ako aj fyzické. V rodine sú vážne narušené vzťahy a po podrobení sa špecializovaným testom bolo zistené, že správanie žalovaného je impulzívne, nepredvídateľné a agresívne voči žalobkyni. Zo správy ďalej vyplýva, že žalovaný intenzívne pije alkohol a jeho násilné správanie sa po požití alkoholu mení. Test identifikácie potvrdil, že žalobkyňa zažíva násilie zo strany žalovaného a je vysoko pravdepodobné, že potom ako sa žalovaný (ktorý je momentálne vykázaný zo spoločnej domácnosti) vráti, jeho násilné správanie sa môže zopakovať a zintenzívniť aj z dôvodu podaného návrhu na rozvod.

9. Podľa § 23 ods. 1 až 3 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v manželstve účastníkov konania už niekoľko rokov vznikajú vážne problémy, ktoré spočívajú v agresívnom správaní odporcu k navrhovateľke, ktoré naberá na intenzite po tom, ako odporca požíja alkoholické nápoje. Odporca pri svojej výpovedi na pojednávaní zo začiatku poprel fyzické násilie voči navrhovateľke, avšak následne sám potvrdil, že navrhovateľku počas manželstva kopal, udieral a dokonca jej aj spôsobil rezné rany po tom, ako po nej hodil nožík. Uvedené správanie sa pritom odporca snažil ospravedlniť povahou navrhovateľky, ktorá ho podľa jeho slov na verejnosti ponižovala a každý jeho atak na navrhovateľku bol len reakciou na jej provokáciu. Aj keby to tak bolo, takéto správanie odporcu voči navrhovateľke je neakceptovateľné. Je zrejmé, že odporca zľahčuje svoje správanie, nepripúšťa si problém s alkoholom a vinu za vzniknutú situáciu zvaľuje na každého okrem seba. Zarážajúcim je aj to, že odporca považuje za normálne udržiavať mimomanželskú známosť, za predpokladu, že sa o tom nikto nedozvie. Dokonca aj podaný návrh na rozvod manželstva pripisoval za vinu mladšiemu synovi. Možno tak konštatovať, že odporca je absolútne nekritický voči svojej osobe. Odporca počas pojednávania na jednej strane kategoricky nepripúšťal akýkoľvek problém s alkoholom, na druhej strane však sám uviedol, že pije pravidelne s kamarátom tvrdý alkohol aj pivo. Skutočnosť, že odporca intenzívne požíva alkoholické nápoje vyplýva aj zo správy intervenčného centra IC ŽENA V TIESTNI, na ktorú poukázal súd v uznesení č. k. 3C/27/2022-12 zo dňa 16.06.2022. V zmysle predmetnej správy centrum diagnostikovalo u navrhovateľky niekoľko rokov trvajúce násilie zo strany manžela, tak psychické ako aj fyzické. Rovnako tak bol odporca pod vplyvom alkoholu aj v čase, kedy sa navrhovateľke vyhrážal smrťou, čo bolo dôvodom na podanie trestného oznámenia na odporcu a vydania vyššie spomínaného uznesenia súdu, ktorým odporcovi súd zakázal vstup do rodinného domu, v ktorom manželia doposiaľ spoločne žili. Účastníci konania pritom zhodne uviedli, že odporca predmetné uznesenie nerešpektuje a v dome sa naďalej zdržuje.

11. Vzhľadom na všetky uvádzané skutočnosti má súd za to, že manželstvo navrhovateľky a manžela navrhovateľky je hlboko rozvrátené, bez možnosti jeho obnovy. K tomuto záveru súd dospel i napriek tomu, že odporca s rozvodom manželstva nesúhlasil. Napriek tomu, že odporca má za to, že je možné manželstvo zachrániť, doposiaľ neurobil nič preto, aby došlo k obnove vzťahov medzi ním a navrhovateľkou a aby sa zmenilo jeho správanie. Práve naopak navrhovateľka uviedla, že sa odporcu bojí, čo bolo zrejmé aj zo samotného pojednávania. Manželstvo v zmysle ustanovení Zákona o rodine je zväzkom muža a ženy, ktoré vzniká na základe ich slobodného a dobrovoľného rozhodnutia po splnení zákonom stanovených podmienok. V súdenom prípade navrhovateľka nechcela v manželstve zotrvať a počas celého konania trvala na podanom návrhu na rozvod manželstva. Zároveň správanie odporcu, ktoré súd popísal vyššie vyvoláva skôr znepokojenie nad tým, že navrhovateľka bolo schopná takéto správanie odporcu trpieť dlhší čas. Súd má za to, že manželstvo neplní základné úlohy stanovené v § 18 Zákona o rodine, a teda, že manželia sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Existencia

vzájomnej ochrany, podpory, vzájomnej spolupatričnosti medzi manželmi v konaní preukázaná nebola. Vzhľadom na uvedené potom súd dospel k záveru, že ďalšie zotrvanie manželov v manželskom vzťahu by nevedlo k náprave a k obnoveniu manželského vzťahu, práve naopak, vzhľadom na skutočnosť že odporcovi bolo uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 3C/27/2022-12 zo dňa 16.06.2022 okrem iného zakázané približovať sa k navrhovateľke, by mohlo dôjsť k zhoršeniu vzťahu medzi manželmi a k nenapraviteľným následkom. Príčinou rozvratu manželstva je nepochybne nekontrolovateľné správanie odporcu voči navrhovateľke, ktoré po požití alkoholu vyúsťuje k fyzickému a psychickému násiliu. S poukazom na uvedené súd v súlade s ust. § 23 ods. 1 zákona o rodine vyhovel návrhu navrhovateľky a manželstvo ako nefunkčne a neplniace si svoj spoločenský účel rozviedol.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.