

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6P/4/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616200395  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616200395.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti 1/ T. Y., nar. XX.X.XXXX a 2/ I. Y., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Z.. C. XXX/X, XXX XX G., zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, o schválenie právneho úkonu uzavretia dedičskej dohody, takto

### rozhodol:

Schvaľuje za maloleté deti T. Y., nar. XX.X.XXXX a I. Y., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Z.. C. XXX/X, G., právny úkon uzavretia dedičskej dohody, ktorý urobil za maloleté deti opatrovník maloletých Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov v zastúpení Mgr. Gabrielou Prokopičovou pred notárkou JUDr. Julianou Tkáčovou dňa 27.1.2016 v dedičskom konaní po poručiteľovi N. Y., rod. Y., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom Z.. C. XXX/X, G., ich otcovi, zomrelom dňa XX.X.XXXX bez zanechania závetu a listiny o vydedení vedenom pod sp. zn. 5D/249/2015 Okresného súdu Svidník.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Notársky úrad JUDr. Juliány Tkáčovej, so sídlom v Stropkove, ul. Hlavná 28 podal návrh na schválenie právneho úkonu uzavretia dedičskej dohody v mene dedičov maloletých detí T. Y., nar. XX.X.XXXX a I. Y., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Z.. C. XXX/X, XXX XX G., po poručiteľovi N. Y., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom Z.. C. XXX/X, G., otcovi maloletých, zomrelom dňa XX.X.XXXX bez zanechania závetu a listiny o vydedení vedenom pod sp. zn. 5D/249/2015 Okresného súdu Svidník, Dnot 170/2015 uvedenej v zápisnici zo dňa 27.1.2016.

Z obsahu dedičského spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5D/249/2015 súd zistil, že maloletí nadobudli na základe uzavretej dedičskej dohody zo dňa 27.1.2016 nehnuteľnosti nachádzajúce sa v Stropkove zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. G., obaja v X/X - ine.

6P/4/2016  
-2-

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Z uvedeného mal súd za preukázané, že uzavretie uvedenej dedičskej dohody po poručiteľovi, nebohému otcovi maloletých, N. Y., nar. X.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.X.XXXX, bolo v ich záujme a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a/ O.s.p., pretože žiaden účastník konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. Takýmto druhom konania je aj konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ( § 81 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.