

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010099
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616010099.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku
dňa 24. februára 2016 takto

r o z h o d o l :

Obvinený :

1/ X. Z., nar. XX.X.XXXX v S., okres W. K. B., trvale bytom
Mesto W. K. B., okres W. K. B., invalidný
dôchodca,

2/ A. Q., nar. XX.X.XXXX v W. K. B., okres W. K. B., trvale
bytom W. K. B., ul. J. č. XXXX/X, okres W. K.
B., bez zamestnania,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 6.9.2012, v predajni KOHEX s. r. o. na B. námestí č. X v meste W. K. B., obvinený X. Z. na požiadanie obvineného A. Makulu za finančnú odmenu 50 € uzavrel so spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. Piešťany úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX s výškou úverového rámca 728 € na financovanie nákupu tovarov chladničky Indesit, typ bia 10 s a televízora značky Lg, typ Lg 42pa4500, ktorý sa zmluvne zaviazal splátiť v 24-och mesačných splátkach po 46,48 € počnúc dňom 6.10.2012, pričom do úverovej zmluvy uviedol nepravdivé údaje o tom, že od augusta 2010 je zamestnaný v spoločnosti MIGI s. r. o., so sídlom Q., s mesačným príjmom vo výške 580 €, avšak pre túto spoločnosť nikdy nepracoval, v tom čase bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške 270 €, teda úver bral s vedomím, že ho nebude splácať a že úver žiada na nákup tovaru pre A. Q., ktorý sám nespĺňal podmienky na splácanie úveru a ktorý vedel o nepravdivých údajoch o zdroji príjmu v úverovej zmluve, následne žiadnu splátku úveru nezaplatili, pričom v prípade uvedenia pravdivých okolností by ani jednému z nich úver nebol poskytnutý, čím takto svojím konaním spôsobili pre poškodenú obchodnú spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany škodu vo výške 728 €, ktorá zodpovedá výške poskytnutého úveru,

t e d a

spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a tak mu spôsobili malú škodu,

č í m s p á c h a l i

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a

z a t o i m u k l a d á

1/ obvinený X.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 44 Tr. zákona u p ú š ť a u obvineného A. Q. od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože pokladá trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 148/2014 zo dňa 22.10.2014 v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obvinení X. a A. Q. povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 škodu vo výške 728 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, trestný rozkaz sa inak stane právoplatným a vykonateľným.

Pri výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.