

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/156/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814221371
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814221371.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, proti odporcovi: J. F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX W., zast. opatrovníčkou Y. Briatkovou, tajomníčkou Okresného súdu Prievidza o zaplatenie 245,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 9C/156/2015-41 zo dňa 8.12.2015. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 245,96 eur s úrokom z omeškania 9% ročne z uvedenej sumy od 26.12.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 16,5 eur za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 71,09 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 8.12.2014 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 245,96 eur s úrokom z omeškania z jednotlivých omeškaných fakturovaných súm až d o zaplatenia. Uviedol, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporcovi. Odporcovi bolo umožnené uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, boli mu poskytnuté servisné a ďalšie služby v zmysle zmluvy. Odporca sa zaviazal za poskytnuté služby riadne a včas platiť poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Odporca neuhradil faktúru v sume 245,96 eur splatnú 25.12.2011. Nezaplatením faktúry riadne a včas vznikol aj nárok na úroky z omeškania. Navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11. 2013 od Slovak Telekom a.s. Bratislava.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9C156/2015-41 z 8.12.2015, ktorým zaviazal odporkyňu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, keďže sa nezdržiava na území Slovenskej republiky. Podľa šetrenia vykonaného políciou by mala bývať na nezistenej adrese v Taliansku. Súd preto platobný rozkaz zrušil. Odporkyňi súd doručoval súdne písomnosti na všetky známe adresy, zisťoval jej pobyt prostredníctvom polície, pričom jej miesto zdržiavania sa nebolo zistené. Súd preto uznesením sp. zn. 9C156/2015 z 13.1.2016 ustanovil odporkyňi opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky. Ustanovený opatrovník sa na návrhu nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch (do 1000 eur).

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pripojení, dodatkom, faktúrami, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o poskytovaní služby Podľa seba 1Naj zo dňa 11.11.2011 uzavretou medzi Slovak telekom a.s. a odporcom sa zaviazal Slovak telekom a.s. užívateľovi zriadiť a poskytovať túto službu a užívateľ sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služby podľa platnej Tarify. Zmluva bola uzavretá na neurčitú dobu.

Faktúrou č. 7112494840 splatnou 25.12.2011 fakturoval Slovak Telekom a.s. odporcovi cenu služieb vo zvolenom účastníckom programe s DPH 245,96 eur.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v časti o zaplatenie neuhradenej ceny za poskytnuté služby v sume 245,96 eur a návrhu vyhovel. Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporca nezaplatil na základe uzavretých zmluvy cenu služieb, tak ako bola za jednotlivé fakturačné obdobia odporcovi fakturovaná.

Povinnosť odporcu platiť cenu vyplýva nielen zo zmluvy, ale i z § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu uzavretú v zmysle § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka.

V zmysle § 517 ods. 2 O.Z. v spojitosti s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy aj úrok z omeškania 9 % zo sumy 245,96 eur odo dňa po splatnosti faktúry 26.11.2011 až do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v konaní bol úspešný navrhovateľ, ktorému vznikli trovy zaplatením poplatku 16,5 eur a trovy konania jeho právnym zastúpením určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), a to tarifná odmena za úkon právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 21,58 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 eur; tarifná odmena za úkon právnej služby písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie podľa § 13a ods. 1 písm. c vo výške 21,58 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 eur. Spolu predstavuje odmena advokáta s 20% DPH 71,09 eur z toho DPH 14,22 eur, ktoré súd v uplatnenom rozsahu navrhovateľovi priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.