

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/163/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010745
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010745.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.02.2016, v trestnej veci obžalovaného T. J., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný T. J., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, bytom V. XXX, mechanik

je v i n n ý,
že

dňa 21.07.2015 v čase o 01.45 hod. viedol ako vodič OMV tov.zn. Seat Cordoba, ev. č. H. XXX/ F., pričom bol na miestnej komunikácii v Detve, okres Detva, časť Krné zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Detva, kde pri dychovej skúške elektronickým meračom Alcotest 7410 mu bolo v čase o 01.48 hod. namerané 0,45 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou skúškou v čase o 02.08 hod. mu bola nameraná hodnota 0,40 mg/l alkoholu v dychu, a kontrolou bolo ďalej zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom OS Zvolen pod sp. zn. OT 106/2014 zo dňa 14.10.2014, právoplatným dňa 14.10.2014 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 36 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 56 ods. 2 Tr. zákona, na peňažný trest vo výške 1.500 € /tisícpäťsto eur/.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd obžalovanému ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 4 /štyroch/ rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Zvolene podal na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv 469/15/6611 dňa 02.12.2015 obžalobu na obvineného T. J., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní súd so súhlasom prokurátora na základe vyhlásenia obžalovaného o svojej vine, jeho vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný spáchanie skutku priznal, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s prípadným výrokom o treste, náhrade škody alebo aj ochranným opatrením.

Samosudca vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 269 Tr. poriadku čítaním listinných dôkazov, a to odpisu RT /č.l. 53/, výpisu z evidencie priestupkov /č.l. 38/, pracovného posudku na obžalovaného od jeho zamestnávateľa /č.l. 39/ a výpisu z evidenčnej karty vodiča /č.l. 33-37/.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, keďže v rámci plynutia trestu zákazu činnosti, uloženého mu Okresným súdom Zvolen vo veci sp.zn. 0T/106/2014 zo dňa 14.10.2014, právoplatným dňa 14.10.2014 (v trvaní 36 mesiacov) viedol ako vodič osobné motorové vozidlo, pričom bol opätovne zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Detva. Vinu obžalovaného preukazuje okrem jeho priznania aj vykonané dokazovanie v rámci prípravného konania, najmä zabezpečené listinné dôkazy obsiahnuté v súdnom spise a výpoveď svedka Y. Ď..

Obžalovanému T. J. teda v súčasnosti plynie 36-mesačný trest zákazu činnosti z odsúdenia vo veci OS Zvolen sp.zn. 0T/106/2014, ktorý by mu v zmysle výpisu z evidenčnej karty vodiča uplynul až dňa 11.10.2017. Z uvedeného je zrejmé, že teraz prejednávaného skutku sa obžalovaný dopustil v čase plynutia tohto trestu (dňa 21.07.2015).

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukládanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo orgánov verejnej moci. Obžalovanému poľahčuje okolnosť doznania a oľutovania skutku (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Nepriťažuje mu žiadna okolnosť, pretože na inak priťažujúcu okolnosť v podobe predchádzajúceho odsúdenia súd neprihliadal, keďže táto okolnosť je už zohľadnená v samotnej skutkovej vete.

Obžalovaný je slobodný a momentálne je zamestnaný v spoločnosti Scania Slovakia s.r.o., kde pracuje na pozícii mechanik v súvislosti s údržbou a opravou nákladných motorových vozidiel, pričom jeho čistý mesačný príjem predstavuje približne 750 Eur. Žije v obci V. spolu so svojim otcom. V zamestnaní je hodnotený pozitívne s tým, že si pracovné povinnosti plní riadne a včas, zároveň flexible a zodpovedne. Podľa oznámenia Okresného úradu Zvolen mal obžalovaný v evidencii priestupkov od roku 2010 doteraz iba 1 záznam, a to pre priestupok proti poriadku a správe. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný, avšak v jednom prípade sa na neho hľadá, ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 0T/106/2014 zo dňa 14.10.2014, a to za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol okrem vyššie spomenutého trestu zákazu činnosti uložený aj trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s podmieneným odkladom

výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, t.j. skúšobná doba z tohto podmieneného odsúdenia mu plynula aj v čase spáchania teraz prejednávaného skutku.

Súd vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery obžalovaného vychádzal zo zásady spravodlivosti trestu a úmernosti sankcie k spáchanému trestnému činu. Napriek porušeniu režimu skúšobnej doby z odsúdenia vo veci OS Zvolen sp.zn. OT/106/2014, kedy by v zmysle ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zákona pripadalo do úvahy ukladanie aj nepodmieneného trestu, súd vidí možnosť nápravy obžalovaného aj bez uloženia trestu odňatia slobody. Trestným činom totiž nedošlo k spôsobeniu žiadnej ujmy na právach iných a jeho závažnosť je pomerne nízka, preto súd dospel k záveru, že za primeraný a dostačujúci je možné považovať i alternatívny trest a to trest peňažný, keďže k prípadnému uloženiu trestu povinnej práce obžalovaný súhlas v prípravnom konaní nedal, nakoľko je zamestnaný na trvalý pracovný pomer. Týmto trestom dáva súd obžalovanému možnosť na prevýchovu a na preukázanie riadneho spôsobu života, a to bez uloženia trestu odňatia slobody. V prípade, ak uložený peňažný trest obžalovaný z akéhokoľvek dôvodu nezaplatí, bude súd nútený premeniť mu tento druh trestu na náhradný nepodmienený trest odňatia slobody, a to v zmysle ustanovenia § 57 ods. 3 Tr. zákona.

Vychádzajúc z uvedeného potom samosudca obžalovanému uložil peňažný trest vo výške 1.500 Eur s určením pomerne prísneho náhradného trestu odňatia slobody pre prípad neuhradenia peňažného trestu, a to po úprave trestnej sadzby vplyvom prevahy poľahčujúcich okolností. Samosudca mal za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu, keď sa jedná o mladého človeka v produktívnom veku, ktorý si na živobytie zarába poctivou prácou, vzhľadom aj na pomery a osobu páchatel'a, ktorý sa ku skutku priznal, jeho spáchanie viac krát oľutoval, prejavil vôľu riešiť trestnú vec aj cestou mediátora, má súd za to, že uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody čo i len pri samej spodnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby by bolo neprímerane prísne, a na zabezpečenie ochrany spoločnosti, ako aj prevýchovu obžalovaného postačuje uloženie alternatívneho trestu.

Pokiaľ je tu okolnosť, že obžalovaný sa teraz stíhaného skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby z predchádzajúceho odsúdenia Okresným súdom Zvolen (sp. zn. OT/106/2014, ktorá skúšobná doba plynula až do 14.02.2016) a obžaloba navrhovala ukladať mu preto nepodmienený trest odňatia slobody, keďže nerešpektoval režim plynutia podmienky, nevedel riadny život, lebo sa dopustil práve tohto skutku, súd vzhľadom na vyššie uvedené argumenty a s poukazom na judikát č. Tpj 32/2015 (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. 02. 2015, sp. zn. 2 Tdo 11/2015) je toho názoru, že v danom prípade ukladanie alternatívneho trestu i napriek existencii okolnosti ustanovenej v § 49 ods. 2 Tr. zákona nie je v rozpore s ustanoveniami tohto zákona. Súd pokladal uloženie takéhoto trestu súčasne za primerané a dostatočné na prevýchovu páchatel'a, nakoľko uloženie pomerne vysokého peňažného trestu by malo pre obžalovaného predstavovať citelnú ujmu do jeho majetkovej sféry. Zároveň je nutné poznamenať, že obžalovanému i bez uloženia nepodmieneného trestu v tomto konaní hrozí nútené obmedzenie jeho osobnej slobody práve z dôvodu porušenia režimu skúšobnej doby v inom odsúdení, kde je do budúca predpoklad rozhodovania o osvedčení, resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienené odloženého trestu vo výmere 4 mesiacov.

S poukazom na všetky konštatované skutočnosti považoval súd uloženie peňažného trestu v sume 1.500 Eur za dostatočné na nápravu páchatel'a a zároveň na ochranu spoločnosti. Popritom mu súd uložil opäť aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 4 rokov. V prípade, ak obžalovaný tento zákaz opäť poruší, nevyhne sa opätovnému trestnému stíhaniu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.